

Научно-теоретический и методический журнал



# ПРЕПОДАВАНИЕ ИСТОРИИ *в школе*

Периодическое издание основано в 1916 г., возобновлено в мае 1934 г.

Входит в перечень ведущих научных журналов и изданий, утвержденный ВАКом РФ

**УЧРЕДИТЕЛИ:**

Министерство образования Российской Федерации  
Межрегиональная общественная организация  
«Объединение преподавателей истории»  
ООО «Преподавание истории в школе»

---

## Актуальная тема

Осторожно!  
Параистория

- 3 Параистория в школе: техника безопасности
- 4 **В.Э. Багдасарян**  
Параистория как признак общественной трансформации
- 12 **С.О. Шмидт**  
«Фоменко» как феномен общественного сознания
- 22 «Новая хронология» (обзор по интернет-энциклопедии «Википедия»)

---

## Методика

- 34 **Е.Н. Захарова**  
История, опыт и уроки деятельности Государственной думы в России (окончание)

---

## ЕГЭ

- 41 **И.А. Артасов**  
О системе и принципах подготовки учащихся к ЕГЭ по истории и обществознанию
- 47 **О.В. Кишенкова**  
Проблема совершенствования контрольно-измерительных материалов ЕГЭ по обществознанию
- 52 **С.А. Фомин**  
Материалы для подготовки к ЕГЭ по теме «Образование Русского централизованного государства (XIV – начало XVI в.)»

---

**Сегодня в журнале –  
завтра на уроке**

**69 С.А. Лапкина**

Древнейшие государства Греции (урок в V классе)

**72 А.Б. Драхлер**

Великая французская революция XVIII в. (методика проведения серии уроков с использованием новых информационных технологий)

**78** К теме «Великая французская революция» (задания для работы на уроках и дома)

---

**ПИШ-информбюро 46, 71** В мире новостей

Уважаемые читатели!

**Продолжается подписка на наш журнал на I полугодие 2007 года.**

Оформить подписку Вы можете:

1. По каталогу «Газеты. Журналы» агентства «Роспечать». Подписные индексы:  
**70704 для индивидуальных подписчиков**  
**71245 для предприятий и организаций**
2. По каталогу «Почта России». Подписные индексы:  
**12845 для индивидуальных подписчиков**  
**12846 для предприятий и организаций**

---

**АДРЕС РЕДАКЦИИ ДЛЯ  
КОРРЕСПОНДЕНЦИИ И ПОСЕТИТЕЛЕЙ:**

127278, Москва,  
ул. Павла Корчагина, дом 7, стр. 1

**Тел.:** 683-2541.

**Тел\факс:** 683-8583.

**E-mail:** pishinfo@rambler.ru

**www.pish.ru**

Формат 70 х 100 1/16.  
Тираж 8000 экз. Заказ №

Журнал зарегистрирован  
Министерством по делам печати,  
телерадиовещания  
и средств массовых коммуникаций РФ  
28 декабря 2000 г.  
Свидетельство ПИ № 77-7049

Отпечатано в ОАО  
ордена Трудового Красного Знамени «Чеховский  
полиграфический комбинат»

142300, г. Чехов Московской обл.  
Тел./факс (501) 443-9217,  
(272) 6-25-36.  
E-mail: chpk\_marketing@chpk.ru

© ООО «Преподавание истории в школе», 2006, № 9

**Главный редактор** Э.Н. Абдулаев

**Заместитель главного**

**редактора**

**Редакторы отделов**

В.Б. Перхавко

С.А. Абрамова,

А.Ю. Морозов,

А.П. Прохоров

**Зав. производственным  
отделом**

**Зав. редакцией**

**Компьютерная верстка**

**Координатор номера**

С.А. Голубков

Е.В. Шелест

С.А. Голубков

Э.Н. Абдулаев

**Редакционный совет:**

**Э.Н. Абдулаев, М.Д. Афанасьев,  
В.В. Артемов, И.В. Бестужев-Лада,  
О.В. Волобуев, Т.Д. Дмитриевич,  
А.Б. Драхлер, А.Ф. Киселев, А.Н. Иоффе,  
Г.М. Карпов, К.Г. Митрофанов,  
В.Б. Перхавко, А.П. Прохоров,  
Я.В. Соловьев, А.И. Чернов, А.П. Шевырев**

---

**Охраняется Законом об авторском праве. Запрещается воспроизведение журнала  
или журнальной статьи без письменного разрешения издателя.**

**Любая попытка нарушения закона будет преследоваться в судебном порядке.**

---

## Параистория в школе: техника безопасности

Было время, когда почти все встречи с моими знакомыми (неисториками) начинались с вопроса: «А знаешь?..» И я быстро научился отвечать: «Знаю-знаю», поскольку действительно знал, что за этим последует – и что вся древняя история выдумана, и что историки сотни лет обманывали народы, и что Батый – это Батя... И еще много чего. До поры до времени это меня только смешило. Но когда такие вопросы стали задавать ученики, да и не самые глупые ученики, – стало не смешно. Совсем не смешно.

Встречаясь с учителями, я понял, что это не только моя проблема. На самом деле учитель, загруженный повседневной работой, оказывается беззащитен перед системой ловко пригнанных друг к другу «аргументов», разобраться в которых может только специалист, и вместе с тем эти «аргументы» презентуются в яркой, привлекательной упаковке «исторической сенсации». Что может учитель возразить старшекласснику, который — со ссылкой на заслуженных математиков и астрономов! – утверждает, что вот, дескать, ученые изучили информацию о затмениях у Фукидида и пришли к однозначному выводу: такое могло быть только в XI или XII веках, а вы нам тут всякую чушь несете про эпоху античности. И ведь таких «аргументов» немало...

Вот почему темой этого номера мы решили сделать параистирию (лжеистирию, псевдоистирию – можно ее и так называть). В статье доктора исторических наук В.Э. Багдасаряна дан краткий обзор основных псевдоисторических концепций. Обзор по материалам интернет-энциклопедии «Википедия» знакомит с аргументацией сторонников самой популярной на сегодня параисторической концепцией «Новая хронология» (группа А.Т. Фоменко) и контраргументами ученых из самых разных областей знаний – математиков, астрономов, лингвистов, историков. Доктор исторических наук С.О. Шмидт исследует «феномен Фоменко» как общественное явление, анализирует причины распространения «фоменковщины».

Я надеюсь, что, ознакомившись с этими материалами, учителю будет легче ответить на следующие вопросы: какие исторические концепции сегодня принято относить к ненаучным? Что можно противопоставить аргументам сторонников «Новой хронологии»? Почему псевдоистория сегодня едва ли не популярнее настоящей истории? И, если наша помощь будет действенной, значит, журнал выполняет свою миссию.

Гл. редактор Э.Н. Абдулаев

В.Э. Багдасарян

## Параистория как признак общественной трансформации

**Н**а древе исторического познания есть как плодоносящие ветви, так и сухие или зараженные прутья, инородные прививки. Оценить состояние всего древа нельзя лишь на основе изучения его здоровых частей. История исторической науки без рассмотрения паранаучных примесей будет далека от достоверной. Выйдя из былинного эпоса, историческая наука постоянно освобождалась от мифологии. Но спрессованные в народной памяти мифологемы возрождались вновь и вновь, как правило, в переходные периоды общественного развития.

В широком смысле под *мифологизацией истории* понимается внедрение в историографию пара- и околonaучных элементов. В узком понимании мифологизация истории рассматривается как процесс совмещения историко-научных и историко-религиозных конструкций с преподнесением последних в качестве научных феноменов.

Процесс научного познания проходит через три этапа – выдвижение рабочей гипотезы, ее эмпирическая проверка и теоретическое обобщение полученных результатов. Ложные, так же как и истинные, гипотезы, являются предметом рассмотрения исторической науки. Мифологический шлак исторической науки – это канва, отражающая сложный путь развития историографии. Признано, что без исследования средневековой алхимии, оцениваемой в качестве па-

ранаучного увлечения, нельзя постичь генезиса естественнонаучных дисциплин. Ведущий специалист по изучению алхимических изысканий В.Л. Рабинович пишет: «Вне алхимической картины мира история физики и химии предстает разорванной, а современная наука... лишается собственной исторической памяти, выглядит обедненной, не подкрепленной мыслью и делом предшественников»<sup>1</sup>. В равной степени это можно сказать и об исторической науке.

На уровне же обыденного сознания паранаучные интерпретации нередко становятся стереотипом восприятия прошлого. Психологически народ тяготеет в большей степени к красочным мифам, нежели к достоверным, но рутинным и скучным интерпретациям. В силу этой склонности мифологические теории истории зачастую используются для манипуляции массовым сознанием. Идеология современных экстремистских группировок, в том числе националистического толка, как правило, основывается на исторических мифах.

В свое время фантазмагория национал-социалистического изложения истории не помешала, а, возможно, даже способствовала социальному успеху нацистов. Игнорирование проблемы мифологизации истории из-за вопиющего дилетантизма авторов работ неоправданно, поскольку не приводит к их свертыванию. Напротив, отсутствие серьезной критики со стороны академической науки используется такими мистификаторами истории, как, например, А.Т. Фоменко, в качестве доказательства правоты своих гипотез, против которых якобы не имеется веских доводов.

Вардан Эрнестович Багдасарян – доктор исторических наук, зав. кафедрой истории Московского государственного университета сервиса. Работа выполнена при поддержке Совета по грантам Президента Российской Федерации, грант МД-3647.2006.6.



Среди приверженцев мифологических версий интерпретации истории оказались не только лица со слабым образовательным потенциалом. Сторонником «Новой хронологии» выступил теоретик «законов коммуналности» А.А. Зиновьев. Другой последователь «фоменковской школы», эксчемпион мира по шахматам Г.К. Каспаров заявил: «Я размажу по стенке любого историка в любых дебатах просто потому, что знаю больше их»<sup>2</sup>. Поэтому критика мифологизации истории, помимо решения других задач, представляет собой отстаивание «чести мундира» исторической науки, авторитет которой несколько пошатнулся в глазах общественности вследствие ее полемической пассивности.

Мифологизация истории не представляет собой специфический российский феномен. В настоящее время процесс исторического мифотворчества охватил все республики постсоветского пространства, для которых задача создания квазинаучного исторического прошлого титульной нации рассматривается как одна из приоритетных в процессе государственного строительства и самоидентификации. Так, в украинской «самостийной» литературе статус официальной версии истории приобретают сочинения вроде «Истории руссов», давно разо-

блаченной как сфабрикованная в сепаратистских кругах фальшивка<sup>3</sup>. Утверждается факт существования в античные времена сверхразвитой державы украинцев-руссов. Украинскому народу приписывается решающее участие чуть ли не во всех крупных свершениях мировой истории, от взятия Трои до величайших открытий в науке. Вместе с тем русские (москали) объявляются генетическим симбиозом татар и народов Севера («людей ледникового периода»), присвоивших, дабы скрыть свое азиатское происхождение, гордое имя руссов, исторически принадлежавшее украинцам. Именно коварству псевдорусских соседей Украина якобы обязана всеми бедами своей истории, от закрепощения крестьян до сталинской коллективизации<sup>4</sup>.

Показательно, что аналогичный подход к истории характерен для историографии многих вышедших из-под колониального бремени стран третьего мира. В свое время большой общественный резонанс получила книга сенегальца **Ш.А. Диопа** «Негрские нации и культура», которую он безуспешно



пытался защитить в качестве докторской диссертации в Парижском университете. Основопологающим тезисом его концепции являлось утверждение о принадлежности древних египтян к негроидной расе. Провозглашалось, что представителям чернокожего населения мир обязан изобретением всех точных наук, религии, искусства, медицины, календаря, письменности, техники, архитектуры и т. п. В развитие «школы Диопа» конголезский историк Т. Обенги привнес утверждение, что древнеегипетское население говорило на языке, родственном речи народов банту. Камерунец Э. Мвенг считал, что колыбелью цивилизации выступала Эфиопия, откуда негры управляли основанной их представителем Осирисом колонией Египтом. Согласно мвенговской идее, все древнейшие культуры, включая государственные образования доколумбовой Америки, формировались под влиянием негроидной цивилизации. Идеологи Ливийской Джамахирии обнаруживают арабское происхождение у наиболее выдающихся деятелей истории и культуры, включая, к примеру, Колумба и Шекспира, а из российских – Пушкина, Менделеева и Толстого. Если у Пушкина действительно можно отыскать африканскую кровь, то как ее нашли у предков Менделеева и Толстого, остается загадкой. На явные расхождения подобных теоретических построений с данными науки их адепты заявляют, что оперируют особым, «чисто африканским» методом

исторического познания – «мулонги»<sup>5</sup>. Другим его не понять.

Символом искаженного преподнесения истории в последние годы принято считать «Новую хронологию»<sup>6</sup>. Отрадно констатировать факт появления ряда работ, подвергших эту концепцию детальной и аргументированной критике<sup>7</sup>. Следует, однако, отметить, что современная российская паристория не ограничивается «Новой хронологией». Более того, «фоменковщина» даже не отражает основного течения. Современная мифология ориентирована на удлинение исторического процесса посредством открытия праисторических цивилизаций («синдром Атлантиды»), тогда как «Новая хронология» укорачивает ее протяженность.

Особенно много мифологических инноваций вызывает вопрос о «генезисе Руси». Русское племя и государственность, причем в имперских формах, обнаруживаются задолго до призвания варягов. Симптоматично название книги **В.М. Гобарева** «Русь до Рождества Христова». Автор описывает героические страницы деятельности руссов в 3–1 тыс. до н.э. – подвиги Радигаства, бои венедов-мореходов с готонами, сражения с амазонками и сарматами, боевой союз со скифами, подвиги Скилура, Полака, Савмака, участие в митридатовых войнах и походах против римлян<sup>8</sup>.

Еще более поразительную хронологическую канву генезиса русского народа предложил **В.М. Кандыба** (президент Всемирной ассоциации профессиональных гипнотизеров). Он выделяет в истории России семь этапов: 1) Арктический – с незапамятных времен возникновения человечества; 2) Сибирский – с 3 млн. лет до н.э.; 3) Уральский, или Аркаимский – с 200 тыс. до н.э.; 4) Арийский – с 120 тыс. до н.э.; 5) Троянский – с 17 тыс. до н.э.; 6) Киевский – с 8 тыс. до н.э.; 7) Смутное время. Обращает внимание, что история руссов в данном изложении превышает возраст Homo sapiens. Нет никаких археологических оснований для обнаружения каких-либо поселений, тем более имперской столицы, на месте Киева в 8 тыс. до н.э. Вся подлинная история России с ее политическими и культурными достижениями определяется автором как одно «Смутное время»<sup>9</sup>.



Согласно взглядам **В.Н. Демина**, разделяемым другими историсофами неоязыческого толка, руссы ведут происхождение от гипербореев. Автор считает, что в праисторические времена на Севере Евразии, в принципиально иных климатических условиях, нежели нынешние, располагалась Гиперборейская цивилизация, исчезнувшая, но передавшая осколки знаний наследовавшим ей народам. В.Н. Демин даже выступил инициатором двух экспедиций на Кольский полуостров с целью сбора эмпирического материала, подтверждавшего бы его теоретические построения. Но, за исключением вольно интерпретируемых обрывков мифологических преданий, других оснований для предположения о некоей единой государственной системе Севера не найдено<sup>10</sup>. Принципиально же иные климатические условия на Севере приходится на время, когда человек современного типа еще биологически и интеллектуально не сформировался.

**В.И. Щербаков** определяет руссов как потомков населения так называемой «Восточной Атлантиды», помещаемой автором в Восточном Средиземноморье. Согласно его версии, данная цивилизация успешно противоборствовала с Западной Атлантидой, описанной Платоном. Преемниками наследия восточных атлантов исторически выступили этруски, имя которых вызывает фонетические ассоциации с русскими. По «дешифровке» В.И. Щербакова, корень «рас» соответствовал имени леопарда, являвшегося якобы тотемным зверем у жителей Восточной Атлантиды<sup>11</sup>. В действительности никаких следов культа леопарда среди славян не существует.

Буквальное переложение квазиславянских преданий «Велесова цикла» в виде исторического процесса отличает творчество **А.И. Асова**. Персонажи славянского язычества Сварог, Велес, Дажьбог, Радогост, Перун, Арий, Яр, Рус, Бус, Богумир выступают в авторской интерпретации в качестве реальных исторических фигур, стоящих у истоков этногенеза русского народа. Основание Москвы связывается с библейским мифом о сыне Яфета Мосохе<sup>12</sup>.

**Г.С. Гриневиц** якобы на основании сравнительного анализа древних текстов иден-

тифицировал руссов с жителями Мохенджо-Даро и Хараппы. Его выводы базируются на утверждении о близости протоиндийского дравидского языка Хараппы и славянской письменности. В действительности язык дравидов не только не близок речи славян, но и не относится к индоевропейским, а входит в самостоятельную языковую семью. Г.С. Гриневиц совершил свои открытия посредством «изучения» славянской тайнописи – черт и резгов. Эзотерический аспект такого познания предполагает вольную интерпретацию при проведении дешифровки. Одной из наиболее сенсационных разработок автора в сфере палеографии стало предложение прочтения знаменитого Фестского диска, найденного на Крите и датируемого среднеминойским периодом, на основе протославянского языка, что должно было выступить свидетельством русского присутствия в античной истории Средиземноморья<sup>13</sup>.

С сенсационной (даже для отечественной параистории) гипотезой происхождения русского народа выступил **С.М. Айвазян**, выводящий его исторический генезис с территории Армянского нагорья. По его мнению, прародиной индоевропейцев был Арагат, сохранивший в своем наименовании указание на связь с арийскими племенами. Древние армяне (даже не протоармянские племена, а уже сформировавшийся народ) под именем гиксосов захватили



Египет, несколько столетий владея им от лица выдвигаемых из их среды фараонов. Опираясь на палеоантропологические материалы, Айвазян заключил, что фенотипу урартских мужчин соответствовали арменонидные черты, а женщин – славянские. Имена урартских царей «Руса» указывают на связь с этнонимом «Русь». Впоследствии славяно-русские племена вышли с Закавказской исторической прародины, колонизовав Восточно-Европейскую равнину<sup>14</sup>. Непонятно, каким образом мужчины сохраняли арменонидный, а женщины – славянский облик.

Этноцентристское восприятие прошлого наглядно проявилось в теории «половецкой Руси» **М.Э. Аджиева (Аджи)**<sup>15</sup>. Уже с первых страниц книги «Полынь Половецкого поля» автор декларирует о тюркско-половецкой доминанте мировой истории. «Да-да, – эпатирует читателя автор, – это мы научили Европу плавить железо и мастерить изделия из него, до нашего прихода там был бронзовый век. Глядя на нас, европейские мужчины стали носить брюки. От нас европейцы узнали о ложке и вилке, а также о других, самых обыденных ныне предметах. Ведь до знакомства с нами даже римские императоры ели, кажется, только руками. Не знали они и назначения кумгана. Мы – и никто другой – показали язычникам-европейцам их нынешние религиозные символы, это от нас они впервые услышали свои теперешние молитвы».

Все достижения культур евразийской степи Аджиев приписывает исключительно половцам (к их числу автор причисляет и гуннов). Кипчакские, а не германские сказители (которых автор путает с кельтами) якобы являлись подлинными авторами «Песни о Нибелунгах». Англосаксоны, колонизовавшие Британию в V в., также, по утверждению Аджиева, относились к половцам, подданным кипчака Аттилы. Не только англичане, но и проживавшие в Германии саксонцы и баварцы были кипчаками и еще в XVI в. разговаривали на тюркском языке. (Понятно, что каких-либо лингвистических данных о тюркском компоненте в речи средневековых германцев и англичан нет.) С точки зрения автора, даже христианские символы ве-

ры и канон, включая почитание креста, были привнесены в европейский языческий мир гуннами-кипчаками через призму модификации их религии – тенгрианства. (В действительности, христианские символы веры были утверждены на Вселенских соборах IV в., т.е. более чем за сто лет до нашествия гуннов в Европу.)

Русь представляется Аджиеву не норманнской и не славянской, а преимущественно тюркской державой. Киев, дешифруемый автором на основе тюркского языка как «город зятя», был населен людьми, говорившими по-половецки. Данное утверждение находится в полном противоречии с русской летописной традицией.

Столь же гиперболизированным представляется утверждение о тюркской доминанте Московского государства, сохранявшейся якобы вплоть до XVIII в. Никакой этнической революции в XVIII в. не произошло, но тюркские народы оказались на периферии Российской империи. Вся письменная документация как Киевской, так и Московской Руси была составлена на основе славянской, а вовсе не тюркской грамоты<sup>16</sup>.

Культурной фигурой на параисторическом поле выступает **А.Г. Дугин**, единомышленники которого группируются вокруг издательства «Арктогея». Сам Дугин определил свое место в развитии отечественной исторической мысли как неоевразийскую школу<sup>17</sup>. Согласно его интерпретации процесса всемирной истории противостояние «талассократии» и «теллутократии» выражается в борьбе тайных орденов атлантизма и евразийства. Историческими формами заговора атлантистских сил выступали тайные общества «Танцующей Смерти», «Красного Осла», «менестрелей Морвана», «братства Океана» и др. Цель всемирной «талассократии» – не только защищать бытие островной системы, но и превратить ее в планетарную модель. Филиалом ордена «Танцующей Смерти» в СССР выступали КГБ и генетически предшествовавшие ему ведомства. Дугин писал о конвергенции спецслужб, тайном единстве КГБ и ЦРУ.

Эзотерической структурой евразийских сил является «Орден Полярных». В СССР он нашел выражение в ГРУ, соперничавшем



с КГБ в борьбе за выдвижение на высшие посты государства собственных ставленников. Дугин обнаружил наличие двух противостоящих сил во всех крупных общественно-политических движениях, включая коммунистическое и национал-социалистическое. Получилось, что левое крыло в компартии солидаризировалось одновременно с банковской олигархией Запада и расистским течением в фашизме, в то время как национал-большевизм объединялся с традиционалистскими силами Белой Армии и русофильским направлением в Третьем рейхе<sup>18</sup>.

Другая модель дугинской интерпретации истории свелась к противостоянию «креационистской» (от лат. *creare* – «создавать», «творить») и «манifestационистской» (от лат. *manifestare* – «проявлять», «проявляться») эзотерики. Первая доктрина усматривает истоки Вселенной в акте творения Высшего существа. Креационистская основа обнаруживается автором в иудаизме, исламе, «механизцизме», «позитивистской» науке, рационализме, атеизме. В архаических культурах креационизм был связан с лунными мистериями. Тайные силы креационистов сосредоточены в «Ордене Мертвой Головы». Социально-политической моделью на креационистской основе являются теократия и рабовладение, а ее извращением – капитализм и либерализм.

Космогония манифестационизма заключается в проявлении высшего начала через самооткровение и самообнаружение. Манифестационистская линия полноценно проявляется в индуизме и адвайт-ведантизме, в меньшей степени – в учении об эманациях («эллинизм», «неоплатонизм») и пантеистическом материализме (от магии до современной физики). В архаических обществах манифестационизм связан с полярным культом. Тайные структуры манифестационистских сил заключены в «Ордене Живого Сердца». Деграция социально-политической модели манифестационизма проходит от импер-

ского и феодального строя к социализму и коммунизму<sup>19</sup>.

Дугин апеллирует к историсофской концепции **Р. Генона**, согласно воззрениям которого цикл человеческой «кальпы» (буддистский цикл истории «вечного возвращения») проходит путь от золотого века «Земного Рая» к хаосу планетарного ада. Посредством целенаправленных усилий тайных структур исторический процесс можно ускорить или частично обратить вспять. Движение вперед есть путь к земному воплощению трансцендентного ада. Связь с метафизическим полем рая осуществляется посредством инициаций, контакты с демонами ада – контр-инициаций. «Прогресс» вульгаризированной общественной мысли есть в действительности нисхождение к адскому пламени<sup>20</sup>.

Видным представителем теории контр-инициаций является **Ю.Ю. Воробьевский**<sup>21</sup>. «Черные ритуалы» автор обнаружил в средневековых ересьях, римском католицизме, национал-социализме Германии, большевизме России и массовой культуре современного Запада. Переиздание работы **Л. Повеля и Ж. Бержье** об оккультных истоках национал-социализма мотивировало появление целого ряда популярных исследований по эзотерической подоплеке фашистского и коммунистического движений. Под влиянием опубликованной на



русском языке монографии **Р. Амбелена** изучение феномена контр-инициаций апробируется на материалах истории Ордена тамплиеров<sup>22</sup>. Популярность приобрела и гипотеза, разработанная авторами «Священной загадки» англичанами **М. Байджетом, Р. Лейем и Т. Линкольном** о тайной миссии рыцарского ордена «Сионская община». Его цель заключалась в возведении на престол мировой империи наследников династии Меровингов, которая отнюдь не пресеклась в раннее Средневековье. Мессианские претензии династии подкреплялись легендой о Меровингах как потомках Христа<sup>23</sup> (это предание использовал и автор знаменитого «Кода да Винчи» Дэн Браун).

Смещение светской и религиозной моделей познания истории прослеживается в трудах митрополита С.-Петербургского и Ладожского **Иоанна (Снычева)**. Исторический процесс представлялся ему метафизическим полем противостояния сил добра и зла, соотносимых с понятиями Бог и дьявол. «Ход мировой истории, – писал Иоанн, – извилист и непредсказуем. Вопреки распространенному мнению, ее течение не есть результат «борьбы добра и зла». Это заблуждение, утверждающее нравственный дуализм, а проще сказать – равняющее Всеблагого Бога с Его падшим творением, низверженным херувимом, превратившимся в мрачного демона, донныне служит первоосновой множества пагубных недоразумений и ошибок во всех областях человеческой жизни. Силы добра неизмеримо превышают возможности зла. Причины всех земных настроений в том, что зло – именно зло – борется с добром, пытается разрушить промыслительное Божественное устройство мира, которое по милости Божией должно завершиться полным искоренением грехов и страстей. В единый лагерь объединяются традиционные противостоятели православной веры – язычники, иудеи, католики. Но за всеми ними находится фигура Дьявола. Исторический смысл их деятельности заключается в подготовке царства Антихриста.

К классикам консервативной историографической ревизии относится **О.А. Платонов**. Для его исторических воззрений ха-

рактерна этноцентристская модель объяснения. Весь внешний мир («Окаянная нерусь») плетет сеть заговоров против русской цивилизации. Технология заговорщической деятельности осуществляется через систему масонских лож, иерархически подчиненных еврейским тайным обществам. Масонство служило приводным ремнем между антирусским маховиком Запада и «пятой колонной» внутри России.

Экспансия «чужебесия» осуществлялась через три популяции малого народа в России – дворянство, интеллигенцию и еврейство. Политический спектр антирусских сил составляют сформировавшиеся к концу XIX в. четыре западных анклава – либерально-масонский, народнический, социал-демократический и сионистский. При Сталине антирусская система большевиков трансформировалась в почвеннический режим, имевший перспективу реставрации отечественных цивилизационных основ. Но хрущевская космополитизация прервала тенденцию национального возрождения. Заговор завершился захватом политической власти «агентами влияния» в 1991 г.<sup>24</sup>

На реконструкции идеологии вольных каменщиков и антирусской составляющей масонского заговора акцентированы также публикации **В.М. Острецова**. Исследуя масонскую культуру, автор обнаружил ее доминанту при складывании современной цивилизации. Истоки масонского мировоззрения усматриваются им в язычестве и иудаизме. Являясь, как и Платонов, приверженцем православного монархизма, Острецов, однако, дал негативную характеристику императорам России, интегрировав их в систему антирусского заговора<sup>25</sup>. И Петр I, и Николай II, и многие представители русской интеллектуальной элиты, такие как Лев Толстой, относятся Острецовым к числу «вольных каменщиков». Петербургской масонской империи автор противопоставляет апологетическую картину допетровской Руси, причем не только в качестве оплота благочестия, но и как обладающую научным потенциалом.

Основные положения параистории не фиксируются на эмпирическом уровне, т.е. не подтверждаются опытным путем, что яв-

ляется основополагающим принципом научного поиска. Параистория зиждется на косвенных доказательствах, которые допускаются и в науке. Но в последней они носят, как правило, вспомогательный характер, тогда как в параисторических моделях – абсолютный. Система аргументов косвенного характера при отсутствии непосредственных доводов лишает их совокупность доказательного свойства научной системы.

Неспособность объяснить определенные социальные явления, как правило, как таклизмы, предопределяет конструирование фантазмагорических сюжетов, объясняющих на удовлетворительном для их приверженцев уровне природу и причинно-следственные связи данных феноменов.

Особо опасным симптомом является происходящая в настоящее время трансформация историософских построений в идеологические доктрины политических группировок экстремистского толка. Исторические разработки зачастую венчаются апробацией программных документов, содержащих призывы к низвержению существующего государственного строя и насильственной трансформации современной культуры.

### Литература

<sup>1</sup>Рабинович В.Л. Образ мира в зеркале алхимии: От стихий атомов древних до элементов Бойля. М., 1981. С. 4.

<sup>2</sup>Новое время. 1999. № 41. С. 32

<sup>3</sup>Ульянов Н.И. Зеркало украинского национализма // Возрождение. Париж, 1953. № 9.

<sup>4</sup>История русів. Нью-Йорк, 1956; Дораленко Д. Нарис Історії України. Варшава, 1932; Субтельний О. Україна: історія. Київ, 1991;

<sup>5</sup>Урсу Д.П. Историография истории Африки. М., 1990. С. 184–185, 195, 211–213.

<sup>6</sup>Носовский Г.В., Фоменко А.Т. Новая хронология и концепция древней истории Руси, Англии и Рима. В 2 т. М., 1995.

<sup>7</sup>История и антиистория: Критика «Новой хронологии» академика А.Т. Фоменко. М., 2001; Данилевский И.Н. Традиционное летосчисление и «новая хронология» // Вопросы истории. 1998. № 1; Неборский М.Ю. Иван Грозный был женщиной! Как рождаются исторические мифы // Родина. 1996. № 5; Смирнов А. Глобальный сдвиг // Родина. 1997. № 6; Володихин Д. Путь сквозь муть.

«Историческое творчество» академика Фоменко // Родина. 1999. № 1; Янин В.Л. Зияющие высоты академика Фоменко // Родина. 2000. № 4. С. 12.

<sup>8</sup>Гобарев В.М. Русь до Рождества Христова. М., 1996; *его же*. Предыстория Руси. М., 1995; Шамбаров В.Е. Русь: дорога из глубин тысячелетий. М., 2000.

<sup>9</sup>Кандыба В.М. История русского народа до XII в. н.э. М., 1995.

<sup>10</sup>Демин В.Н. Откуда ты, русское племя. М., 1996; *его же*. Тайны русского народа. В поисках истоков Руси. М., 1997; *его же*. Загадки Русского Севера. М., 1999; *его же*. Тайны земли русской. М., 2000; Гусева Н.Р. Русские сквозь тысячелетия: Арктическая теория. М., 1998.

<sup>11</sup>Щербаков В.И. Века Трояновы. М., 1995; *его же*. Все об Атлантиде. С. 176–207.

<sup>12</sup>Асов А.И. Мифы и легенды древних славян. М., 1998; *его же*. Атланты, арии, славяне. М., 1999; *его же*. Славянские боги и рождение Руси. М., 1999.

<sup>13</sup>Гриневиц Г.С. Праславянская письменность. М., 1993;

<sup>14</sup>Айвазян С.М. История России: армянский след. М., 1998; *его же*. Сокровища Арарата // Наука и религия. 1997. №2,5,6.

<sup>15</sup>Аджиев М.Э. Мы – из рода Половецкого. М., 1992; *его же*. Польша Половецкого поля. М., 1994; *его же*. Европа, тюрки, Великая Степь. М., 1990.

<sup>16</sup>Аджиев М.Э. Польша Половецкого поля. М., 1994. С. 15–16.

<sup>17</sup>Дугин А.Г. Основы геополитики. Геополитическое будущее России. М., 1997. С. 158.

<sup>18</sup>*Его же*. Конспирология (наука о заговорах, тайных обществах и оккультной войне). М., 1993.

<sup>19</sup>*Его же*. Крестовый поход Солнца // Конец Света (эсхатология и традиция). М., 1997.

<sup>20</sup>Генон Р. Кризис современного мира. М., 1993.

<sup>21</sup>Воробьевский Ю.Ю. Путь к Апокалипсису: Стук в золотые врата. М., 1998; *его же*. Путь к Апокалипсису: Точка Омега. М., 1999.

<sup>22</sup>Амбелен Р. Драмы и секты истории. М., 1993.

<sup>23</sup>Байджент М., Лей Р., Линкольн Г. Священная загадка // Тайные ордена: Тамплиеры и Община Сиона. Розенкрейцеры и алхимики. Харьков – Киев – Ростов-на-Дону, 1997. С. 173–324.

<sup>24</sup>Платонов О.А. Русская цивилизация. М., 1995; *его же*. Тайная история масонства 1731–1996. М., 1996; *его же*. Терновый венец России. История Русского народа в XX веке. В 2 т. М., 1997; *его же*. Тайная история России. XX век. Эпоха Сталина. М., 1997. И др.

<sup>25</sup>Острецов В.М. Масонство, культура и русская история. М., 1998. С. 50.

С.О. Шмидт

## «Фоменко» как феномен общественного сознания

«Феномен Фоменко» рассматривается не в плане развития научной (или антинаучной) мысли, а как явление (и даже комплекс явлений) современной нам общественной жизни. Тем самым под «феноменом Фоменко» разумеется не столько сочиненное А.Т. Фоменко и его сторонниками, сколько массовое тиражирование таких сочинений и – главное – ставшее массовым доверие к этой наукообразной продукции, к геро-стратизму по отношению к прошлому, причем в масштабах как глобальной истории, так и истории своей страны. А это обретает для ученых интерес не только в плане историографическом... но в большей мере в плане изучения общественного сознания и социальной психологии. При этом не следует отрывать рассмотрение трудов самого А.Т. Фоменко и его сотрудников от иной подобной же квазинаучной литературы недавних лет. Иногда эти и подобные им сочинения включают в ту совокупность коммерческой литературы, которую стали называть «фолк-хистори». Имя Фоменко взято как нарицательное для рассматриваемого феномена и воспринимается в качестве такого подобно имени Герострата...

«Феномен Фоменко» порожден совмещением многих обстоятельств, характерных именно для постсоветского периода, отражающих явления как глобальные, так и присущие особенностям отечественной действительности... Главное, пожалуй, совпадение во времени специфических обстоятельств общественно-политической жизни и социально-экономических усло-

Сигурд Отгович Шмидт – академик РАО, доктор исторических наук, профессор, председатель Союза краеведов России. Статья приводится с сокращениями.

вий в нашей стране с виртуализацией общества, когда реальные явления (действия, предметы) заменяются их образами-симуляциями, и впервые стало ощутимым виртуальное пространство сети Интернет. Примерно с конца 1980-х гг. наблюдается погружение в виртуальный мир компьютерных игр, когда появилась возможность имитировать явления под реальность и вступать с этим иллюзорным миром в общение... И потому-то доверие у сравнительно образованной части общества к сенсационной «Новой хронологии» обнаружилось первоначально у лиц с физико-математическим и инженерно-техническим образованием.

Подход к «феномену Фоменко» в контексте виртуализации общества, когда человек так называемой эпохи постмодерн, погруженный в виртуальную реальность, увлеченно «живет» в ней... – самостоятельная тема, обещающая интересные наблюдения.

Показательно, что в такой период ощутимых изменений в социокультурных представлениях, в оценках возможностей получения, восприятия и выдачи информации о настоящем и о прошлом, бестселлером в СССР стал документальный фильм 1970 г., сделанный в ФРГ по книге Э. Деникена «Воспоминания о будущем» (режиссера Л. Райнля), о пребывании на нашей планете представителей внеземных цивилизаций. Ю.М. Ханютин в книге 1977 г. «Реальность фантастического мира», приводя суждения ученых о научной некорректности приведенного материала, отметил доверчивый интерес зрителей, завершив заключение: «Это симптоматично».

Об этом справедливо напомнил также историк-востоковед И.В. Можейко (широко известный как талантливый писатель-фантаст Кир Булычев) в статье, поводом к написанию которой стала «Новая хронология». Когда он смотрел фильм, то в сфере знаний своей специальности обнаруживал, «как врет автор фильма и почему он врет. Но вот он выходит за пределы моих знаний, и тут я начинаю сомневаться, а черт его знает, вдруг в этом что-то есть?» Вот тогда несколько образованных, живого ума ученых, группировавшихся в те годы вокруг блистательного выпускника Историко-архивного института Романа Подольного – писателя и ведущего инициативного редактора журнала «Знание – сила», договорились прийти на просмотр фильма вместе и с записными книжками, и «каждый отмечал вранье в пределах своих знаний». Выбрав набор нелепостей, написали об этом статью в журнал. На статью пришли сотни откликов, и все – обвинения авторов в безнадежном и вредном консерватизме. Поэтому И.В. Можейко го-

рестно констатирует: «вот это единство корреспондентов показало, что особенно хорошо видно сейчас, с высоты прошедших лет: движение нашего мира к ирреальному несомненно и неостановимо!».

Совпало это по времени (и, конечно, не случайно) с тем, что книга с нарастающим ускорением утрачивает традиционную и объединяющую поколения роль главного источника знания. Да и в самой книге (и не только в научной, но и в публицистической) теперь больше, чем ранее, ценят таблицы, схемы, демонстрации расчетов в ущерб достоинству собственно нарративной основы книги... Подростки гораздо более увлечены компьютерными играми...

Но это все скорее сферы социологии, психологии, философии, наконец, футурологии. И как профессиональный историк ограничусь тем, что обычно для поля зрения историка или находится на стыке исторических и других наук, понимая, что это может рассматриваться лишь как предварительный материал для обобщающих сужде-



ний культурно-социологического плана. Да и суждения эти будут более уместны тогда, когда можно уже будет определить, насколько заметным и длительным оказалось воздействие «фоменковщины» на общественное сознание.

В конце XX в. во всех странах цивилизации, в основе которой лежит симбиоз культур средиземноморской античности и христианства (в европейских странах и в большей части Америки), наблюдается совмещение слепого преклонения перед знанием, достигнутым как бы автоматически (т.е. с помощью сложнейшей технологии без видимого воздействия человека), и в то же время возрождения веры в ясновидцев, астрологов, знахарей, привидения. Обнаруживается также склонность к отрицанию казавшихся привычными представлений и, конечно же, более доступных общественности историко-культурных понятий (как широкого плана, так и о конкретных явлениях и памятниках истории и культуры). Совмещается возрастающая уверенность в едва ли не безграничных возможностях новых научных открытий с ощущением особой привлекательности отказа от ранее принятого, опрокидывания авторитетов, даже осмеяния кажущихся теперь старомодными взглядов в сферах культуры и политики. Это отмечают и психологи, и социологи.

Они же констатируют, что при демонстративном подчеркивании самостоятельности суждений становится все более массовым доверие к вкусам и оценкам, навязываемым ловкой пропагандой (на уровне не только общественно-политического сознания, но и бытового обихода). Особенно возбуждающе действует телевизионная реклама, когда зависимость человека от телевидения стала едва ли не всеобщей, и наше время характеризуют как видеократию.

В первой половине XX в. виднейшие европейские философы размышляли о том, как отражается в общественном сознании и поведении распространение взамен широкого так называемого университетского образования специализированного, «мозаичного». Знаменитый испанский мыслитель Х. Ортега-и-Гассет, доказывая, что уже

в цивилизации XIX в. «возникли ростки варварства и одичания», что, «когда «людям науки» несть числа, людей «просвещенных» намного меньше, чем, например, в 1750 г. И «с каждым новым поколением, сужая поле деятельности, ученые теряют связь с остальной наукой, с целостным истолкованием мира – единственным, что достойно называться наукой, культурой, европейской цивилизацией». Эти наблюдения замечательного философа имеют прямое отношение к нашей теме.

Специализация, полагает он, возникла тогда, когда образованным человеком называли «энциклопедиста». Но постепенно «специализация вытесняла в людях науки целостную культуру». К концу XIX в. преобладал в науке «человек, который из всей совокупности знаний, необходимых, чтобы подняться выше среднего уровня, знает одну-единственную дисциплину и даже в этих пределах – лишь ту малую долю, в которой подвизается», и при этом «кичится», именуя «тягу к совокупному знанию» дилетантизмом. Современная наука, продолжает он, «благоприятствует интеллектуальной посредственности и способствует ее успехам». Это «создало крайне диковинную касту» специалистов, которые «хорошо» знают «свой мизерный клочок мироздания и полностью несведущи в остальном». Это «новая порода», ибо «прежде люди попросту делились на сведущих и невежественных – более или менее сведущих и более или менее невежественных». Но специалиста нельзя причислить ни к тем, ни к другим. Нельзя считать его знающим, поскольку вне своей специальности он полный невежда; нельзя счесть и невеждой, поскольку он «человек науки» и свою порцию мироздания знает назубок. Приходится признать его «сведущим невеждой» и такой «господин к любому делу, в котором он не смыслит, подойдет не как невежда, но с дерзкой самоуверенностью человека, знающего себе цену»; и свое невежество он «выкажет ... веско, самоуверенно... ни во что не ставя специалистов». «Неумение «слушать» и считаться с авторитетом у этих узких профессионалов достигает апогея», и сознание его «остается и примитивным и массовым».

В то же время не ослабевает тяга внешнего приобщения к реалиям прошлого, точнее к тому, что кажется исторической реальией. Этим обусловлен интерес к так называемым костюмным фильмам и телепостановкам, к использованию напоминаний об истории в рекламных целях, в наименованиях (товаров, общественных объединений и зрелищ, способов поощрения и т.п.). При этом степень действительного соответствия этим историческим реалиям все более уменьшается при массовом производстве и при расчете на массового, а следовательно, не слишком культурного потребителя: специфические (индивидуальные) особенности подменяет стереотип, подлинное – подобным или вовсе домыслом. Соответственно падает требовательность к соблюдению исторической точности в произведениях искусства и литературы исторической тематики...

Особенно очевидно это в кинофильмах и телефильмах, имеющих наибольшую зрительскую аудиторию... Пример – фильм Никиты Михалкова «Сибирский цирюльник». Его рекламируют как «энциклопедию русской жизни в великую эпоху императора Александра III». Но, не говоря уже о сюжете, сколько там неточностей в показе реалий и обычаев той эпохи! Следовательно, при постановке фильма, на производство которого потрачено столько денег, не предусмотрели консультации со знатоками быта и памятников материальной и духовной культуры конца XIX в. Это убедительно, с использованием репродукций со многих картин, фотографий и предметов, показано в книге А.В. Кибовского «"Сибирский цирюльник": правда и вымысел киноэпопей»...

А так как главным источником представлений о прошлом, т.е. об истории, являются давно уже не труды ученых историков (тем более документальные публикации), а произведения художественной литературы и искусства (а теперь особенно киноискусства), то подобный подход к изображению и объяснению прошлого представляется нормой для широкой публики; и обращающийся именно к ней фактически не чувствует ответственности, обязанности по возможности приближаться к исторической правде. Вседозволенность распростра-

няется и на сочинения, представляемые этой публике как научные.

Учитывая обстоятельства, так сказать, глобальной распространенности, организаторы научно-коммерческого мероприятия, эпатирующего общепринятыми исторические знания, использовали, конечно, ситуацию коренных общественно-политических перемен в нашей стране, когда рухнул казавшийся незыблемым партийно-государственный строй и поверженной оказались подпиравшая и пропагандировавшая его моноидеология и прислуживающие ей общественные науки.

Такие события обусловили плюрализм мнений и провозглашение этого ранее недопустимого явления новым образом общественно-политической жизни, а следовательно, и научной тоже, что обеспечило в том числе безнаказанность за суждения, не имеющие под собой не только серьезных, но и вообще каких-либо оснований. А само чувство приобщения к подобной свободе самовыражения приобретало после десятилетий тягостного диктата мысли особо притягательную привлекательность.

В ту пору резко возросла численность публикаций материалов (в печати, по телеканалам и радио), разоблачающих искаженные истории нашей страны в XX в. А виноватыми изображали нередко прежде всего ученых. Хотя на самом деле многие из них не имели ранее информации об этих фактах: им ведь тоже ограничивали доступ к секретной документации, а иные опасались проявлять вызывающую подозрение излишнюю любознательность – «ходить бывает склизко по камешкам иным». Тем не менее было, конечно, немало примеров откровенной фальсификации прошлого «профессиональными» историками; и не только сокрытия исторических данных, но и более удобного на сегодняшний день истолкования ранее известного по публицистической печати. Это заметно снизило престиж исторической науки (как и других общественных наук) в широком общественном сознании. Поэтому подчас механически переносили явно очевидные «грехи» историков Новейшего времени на всех историков, т.е. изучавших куда более отдаленные эпо-

хи (и тоже, естественно, не безгрешных). Обосновывали это, в том числе, тем, что все историки вынуждены были придерживаться (более того, декларировать свою приверженность) единой методологии, т.е. методологии марксизма-ленинизма, объявленной впоследствии несостоятельной.

Отказ же от вдалбливаемых десятилетиями постулатов воспринимался многими первоначально как свидетельство того, что у исторической науки вообще нет фундаментальных основ и выверенных опытом научных методик. Тем более что прежде настойчиво приучали к мысли, что в науке истории должно быть одно объяснение явлений и отступление от этого «единственно верного» понимания не просто является отклонением от линии марксизма-ленинизма, но антинаучно.

В то же время сами историки получили возможность открыто обращаться ко всему наследию исторической науки, в том числе и к написанному эмигрантами, и к новейшей зарубежной литературе, зачастую новаторской по методике и по методологии. Стали рассуждать о теории истории и об альтернативных путях исторического развития, дискутировать в рамках достаточно широкой проблематики, проявился полемический задор.

Обнаружилось большее сближение наук гуманитарных и естественных, вызванное во всем мире в значительной степени тем, что проблемы экологии, т.е. знания об отношении живых организмов и образуемых ими сообществ между собой и особенно окружающей средой, выходят на первый план в жизни всего человечества; лозунг же защиты природы от техногенных и антропогенных воздействий стал знаменем времени.

Существенно увеличилось взаимопроникновение методов гуманитарных и иных наук; использование математической методики заметно расширило возможности исторического исследования, не говоря уже о повсеместном введении в обиход ученых-гуманитариев новых компьютерных и иных технологий. Все это, конечно, отразилось на новых программах вузовского, а затем и школьного преподавания истории.

Тогда буквально хлынул поток публикаций – чаще журналистских (но и во многих научных изданиях также), задачей которых было не столько пополнение наших научных знаний, сколько изменение устоявшихся, казалось, представлений о явлениях прошлого, о событиях, лицах, датах, памятниках истории и их судьбе. Узнали, конечно, немало ценного и полезного, но сколько было непроверенного, не подтверждаемого заслуживающими уважения данными, вырванного из контекста, произвольно истолкованного, рассчитанного на сиюминутный эффект! В сложившейся атмосфере ожидания новых исторических сенсаций можно было рассчитывать, в том числе, на коммерческий успех возвращения к «откровениям» Н.А. Морозова, теперь уже в рекламной упаковке, соответствующей современному стилю научных технологий.

Книги А.Т. Фоменко и Г.В. Носовского – высокие образцы продукции так называемой «массовой культуры», сделанные очень умело, с чутким ощущением вкусов и возможностей потребителей модных изделий интеллектуального жанра. В наше время, когда диплом о высшем образовании стал для многих едва ли не обязательной принадлежностью, научно-популярные издания также можно отнести к достаточно широко распространенным продуктам индустриально-коммерческого характера. Ведь смысловой диапазон того, что стали вкладывать в понятие «масскультуры», широк: от примитивных форм до сложных – и эстетика масскультуры (и не только в музыкальном или изобразительном искусствах) балансирует между тривиальным и оригинальным, изошренным, иногда даже агрессивным. Это отвечает потребности в досуге, в разрядке, в игре, в общении, поддерживает у самого себя представление о живой умственной деятельности.

Если охранник в часы дежурства довольствуется расшифровыванием загадок кроссворда... то в нашем случае уже очевидна демонстрация более высокого уровня образованности, наличия научных интересов и склонности к поддержке сенсационных новаций, кажущихся логически обоснованными, тем более что сомнение (как отмеча-



ют психологи) всегда выглядит как знак ума и образованности и способствует самоутверждению и закреплению своего положения в общественном мнении.

Издания книг Носовского и Фоменко – это блокбастер. Подобраны были даровитые дизайнеры (или дизайнер?) для демонстрации «Новой хронологии» широкой публике. Книги даже внешне выдержаны в стиле рекламы, свойственной зарубежным зазывным изданиями учебного и научно-популярного типа... И в то же время авторы не постеснялись в предисловии к изданной в 1998 г. книге «Новая хронология Руси» сформулировать, что «книга написана так, что ее чтение не потребует от читателя никаких специальных знаний». Б.Г. Литвак замечает, приводя эту цитату: «Как просто и удобно! Все дело в том, что для внедрения «концепции» в историческое сознание людей какие-либо «специальные знания» противопоказаны». При подобных знаниях сразу же обнаруживаются и абсурдность рассуждений и подтасовка фактов – и исторических и историографических. Высокий уровень полиграфического оформления книг и академическое звание автора должны убеждать в том, что издание достойно покупателя, способного отобрать для себя особо значимое в новейшей литературе.

Интерес и доверие к изделиям «фирмы Фоменко» показателен преимущественно для определенной социокультурной среды – лиц из более или менее обеспеченных общественных слоев, с высшим образованием (преимущественно техническим) или получающих такое образование и вышедших из той же среды или стремящихся там оказаться. Эти лица тянутся нередко также к публичной общественной деятельности и следуют особо модному в культурном обиходе своего малого социума, как склонны показать свою причастность к миру искусства, литературы и СМИ те, кто придерживается ритуала, принятого на сегодняшних тусовках, где обязательны поцелуи и повторы одних и тех же имен, названий спектаклей...

В структурировании «Новой хронологии» обнаруживаются элементы, которые можно счесть за «патриотические». Однако если несколько десятилетий назад исходили

из принципа, запечатленного в расхожем выражении: «Россия – родина слонов», и ныне еще находятся в России и особенно на Украине «ученые» и литераторы, выдающие именно предков современных украинцев или россиян за первообитателей «исторических» территорий и родоначальников древнейших правящих династий, то создатели НХ поступают по-иному. И коли начало «российской истории»... датируют последними веками первого тысячелетия нашей эры, то и зарубежную историю основательно сократили, лишив ее и античности, и раннего Средневековья, а заодно заметно уменьшили территорию исторического действия культурных народов. Напечатано даже восклицание Фоменко 1984 г. (тогда еще только профессора) в кабинете руководящего сотрудника ЦК КПСС: «Я советский, я русский! Я хочу, чтобы наша страна была бы такой древней, как Древний Рим».

Вероятно, из своеобразно понимаемых «патриотических» побуждений смазывается и ощущение восточными славянами XIII–XIV столетий последствий нашествия кочевников во второй трети XIII в., а российских князей смешивают даже с восточными властителями. Здесь обнаруживается также весьма своеобразное восприятие сочинений Л.Н. Гумилева в части, касающейся Восточной Европы XIII в., более литературно-художественных, чем научно-исследовательских: восприятие, позволяющее мотивировать суждение, будто культурой восточных славян было мало что утрачено в результате нашествия кочевников. Особенно привлекательна, видимо, и противозападническая направленность этих построений Гумилева...

Не обошлось также без подчеркивания негативного влияния западноевропейцев на ход отечественной истории, особенно начиная с Романовых, тем более историков, приехавших в XVIII в. из-за рубежа. В построениях о подделке при Петре I Радзивиловской летописи... повторяется даже терминология литературы времени борьбы с так называемым «космополитизмом» в исторической науке на рубеже 40–50-х гг. XX в.

Показательно, что верхняя хронологическая граница рассуждений сочинителей НХ о смещении дат и территорий не пере-

ходит рубежа XVII и XVIII вв. Как установили социологи, лишь о периоде с XVIII в. сформировались относительно устойчивые понятия об «исторических» личностях России и сферах их деятельности во времени и в пространстве (для более раннего периода, в виде исключения, запомнились лишь некоторые государи и полководцы). О последних трех столетиях российской истории сложились уже более конкретные представления – сформировались они, правда, не из учебников (и вообще не из сочинений историков), а по произведениям художественной литературы (Фонвизина, Радищева, «Капитанской дочке» Пушкина) и от знакомства (реального или визуального, с телеэкрана) с архитектурными памятниками XVIII в., портретной живописью, кинофильмами об этом...

Работы по «Новой хронологии» переведены на иностранные языки, так как наша российская историческая наука утвердилась на рубеже тысячелетий как составная часть мировой исторической науки; однако за рубежом они не вызвали такого внимания, как в России. Это показательно и имеет свои объяснения.

Конечно, существенно то, что историческая наука за рубежом, даже в странах социалистического лагеря, после Второй мировой войны не была столь дискредитирована, как у нас...

За рубежом – прежде всего в государствах сравнительно небольших по территории и не лидирующих в сверхприбыльных производствах – особенно драгоценными представляются местные достопамятности, тем более если они напоминают об утраченном ныне всемирном величии (в сферах культуры или политики). Это в основе национального самосознания, а следовательно, и школьного обучения, воспитания первичных общественно-исторических представлений.

Историзм мышления воспитывается обращением к «священной истории» как в программе обучения начиная с детских лет, так и церковной службой. Церковные тексты, проповеди, иконы и стенная живопись напоминают о связи времен, об опыте истории и уважении к нему.

Очень важен, конечно, и социально-экономический аспект, ибо туризм историко-культурной направленности – мощная индустрия... И оттого не только деяте-



лям науки и культуры, но и коммерческим структурам, и государственным показались бы недопустимым массовое пропагандирование квазинаучных воззрений, отказывающихся привлекательным для соотечественников и для туристов памятникам истории и культуры и в древности, и в достоверности.

Таким образом, «феномен Фоменко» в плане развития общественного сознания можно признать фактурой (т.е. своеобразием техники выражения) отечественного менталитета. Причем именно постсоветского периода и показательной для определенной социокультурной среды. Как выразительно сформулировал старший из Михалковых, поэт Сергей Владимирович в канун своего девятнадцатого столетия: «Здесь надо смотреть в корень. Печатают то, что покупают, а покупают то, что читают». Такие читатели относятся к многочисленному – увы! – разряду «образованцев», по определению А.И. Солженицына, у которых научные знания (и возможности восприятия и применения научной методик) ограничиваются лишь узкой областью их профессиональной специализации.

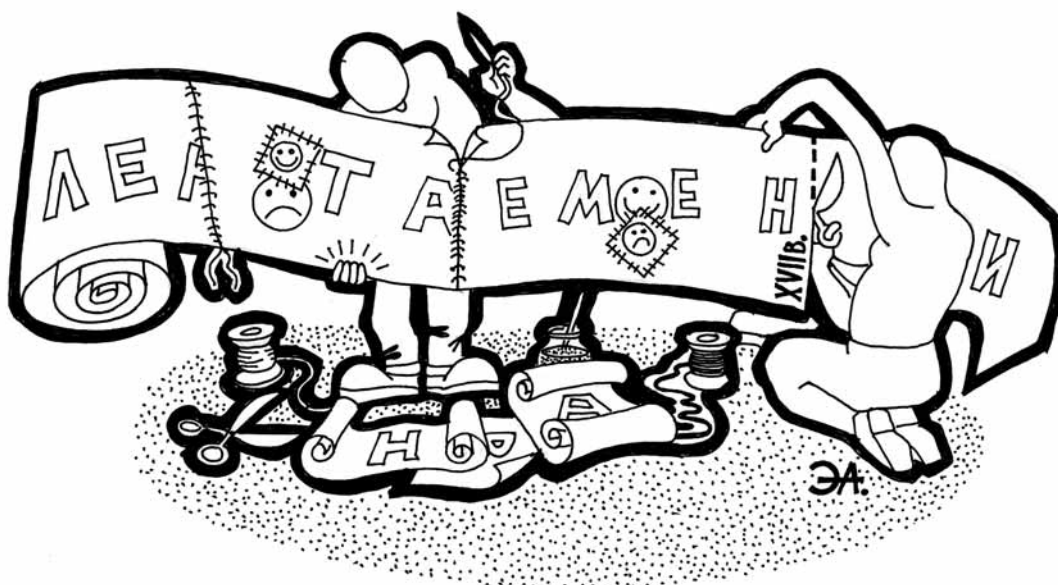
«Феномен Фоменко» – свидетельство того, как низок уровень исторической образованности, а следовательно, и самосознания

даже среди части «образованной» публики. Тревожит и пагубное безучастие властных структур, государственных и церковных, к тому, что Россию, а также и другие народы и страны лишают многих веков прошлого... И это не может не настораживать, поскольку (как уяснил еще Пушкин) «неуважение к предкам есть первый признак дикости и безнравственности»...

Поэтому должно попытаться объединить усилия лиц, причастных к деятельности Академии наук и Академии образования, Министерств образования и культуры, общественных объединений, церковных властей в выработке программы разоблачения фоменковской мифологии и в изыскании средств на ее реализацию...

«Феномен Фоменко» – показатель несовершенства нашей системы внушения исторических знаний, школьного историознания, а также распространения сведений по памятниковедению. И это результат определенных перекосов в народно-образовательной политике, особенно ощутимых при многолетнем забвении краеведческих основ воспитания и неразвитости историко-культурного туризма в нашей стране...

И самим учащимся, а зачастую и их родителям история представляется в виде вынужденно обязательного учебного предме-



та, доведка к программе обучения тому, познание чего приносит практическую пользу, и полученные в школе сведения в дальнейшем смогут пригодиться разве что при проверке выполнения школьных заданий будущими их детьми. А следовательно, ни к чему загружать мозг излишней утомляющей информацией, и, действительно, казалось бы, какое может сейчас, по прошествии веков, иметь утилитарное значение ответ на вопросы: царь Иван Грозный умер своей смертью или был отравлен? Или кто кого убил – Иван Грозный сына или сын отца? Или когда появились первые металлургические заводы и ввезенная из Америки картошка получила распространение как любимая еда европейцев? Или каковы причины заключения международных союзов империй, если самих империй давно уже нет, и геополитическая карта этих территорий перекоена?

Ведь такие соображения можно понять, если преподавание истории не совмещается с комплексом сведений по другим предметам учебной программы и об обстоятельствах современной жизни, особенно когда представление об элементарной исторической образованности перестает учитываться при подходе к оценке уровня культуры человека.

Между тем испокон веков именно понятие об опыте прошлого и уважении к нему, так называемая «историческая память», лежит в основе формирования общественного сознания – от семьи и подростковой группы до народа в целом. Так как после Октябрьской революции официально провозглашалось (в противоречии с многообразной жизненной практикой!), что главным условием построения «нового мира», ради чего, мол, и свершалась революция, являлось разрушение «до основания» «старого мира», то привычное воспитание историей прервалось. История стала лишь учебным предметом, нужность которого определялась степенью освоения марксистского «обществоведения», убеждающего в скором осуществлении построения «светлого будущего». Поэтому в идеологизированной советской исторической науке, особенно при обращении к широкой аудитории, высокий

профессионализм настораживал, даже казался небезопасным...

Установлено, что основы общественно-го сознания закладываются еще в детские годы, и школа многое предопределяет в формировании общества и особенно массовых общественных воззрений... Манипуляция с детских лет общественным сознанием является средством к закреплению господства тех или иных воззрений. При этом, как отмечает К. Лоренц, «радикальный отказ от отцовской культуры – даже если он полностью оправдан – может повлечь за собой гибельное последствие, сделав презревшего напутствие юношу жертвой самых бессовестных шарлатанов. Я уже не говорю о том, что юноши, освободившись от традиций, обычно охотно прислушиваются к демагогам и воспринимают с полным доверием их косметически украшенные доктрины»...

В педагогической практике давно уже установлено, что приобщение к познанию прошлого лежит в основе становления знаний об обществе... В России Нового времени, по крайней мере с Ломоносова, Новикова, Карамзина, убеждены были в том, что в программе обучения детей истории отведена главная воспитательная роль. О том же писал и Пушкин... Он убежден был в том, что это (употребляя научную терминологию) в генофонде нашем: «Два чувства дивно близки нам, / В них обретает сердце пищу: / Любовь к родному пепелищу, / Любовь к отеческим гробам». Это предопределяло то, что стали позднее характеризовать как краеведческую направленность школьного преподавания. К.Д. Ушинский писал о «родиноведческом принципе». Его сотрудник и последователь Д.Д. Семенов, преподававший и географию и словесность, подготовил хрестоматии по «отчизноведению», или «отечествоведению», по отдельным регионам страны, куда включены были и фрагменты художественной литературы. С конца XIX в. при поддержке земств предпринимаются усилия «локализации» школьного преподавания. Исходили из того, что учитель должен пытаться поставить учащегося в положение маленького исследователя, а исследовать можно первона-

чально только то, что поддается непосредственному наблюдению и переживанию – так формируются и понимание «общего» и «особенного», зачатки представлений об анализе и синтезе.

Такой подход приучал к наблюдению над взаимосвязью общества и природы и ролью человека не только в использовании природных ресурсов, но и в погублении природы, убеждал в нерасторжимости предметов «география» и «история»; ведь еще Петр Великий утверждал, что «историю читать без географии все равно, что ходить по улице с завязанными глазами». Однако, особенно после издания «Краткого курса истории ВКП(б)» в конце 1930-х гг., где отмечалась недопустимость преувеличения значения географического фактора в истории, в учебных пособиях по истории для географических данных почти не находилось места, не говоря уже о вузовских учебниках...

Учебники – ведь это не только ключи к извлечению знаний и к освоению способов доступа к этим знаниям, но и к ознакомлению с развитием и использованием знаний предшественниками. И пытливым, склонным к научным изысканиям это особо привлекательно. В учебниках по физике, химии, биологии узнаем и об этом; там даже помещены портреты знаменитых ученых, особенно таких, фамилии которых дали наименования научным законам и инструментам, единицам измерения. Об ученых же историках сведения обычно даются лишь в разделах по истории культуры, в обойме имен других современников.

Мало заметен историографический элемент – не получают сведений ни о первооткрывателях новых методик выявления и изучения исторических источников, ни об авторах концепций, ни о борьбе мнений. Создается впечатление, что излагается общепринятая трактовка исторических явлений (и, видимо, давно уже устоявшаяся), не ощущается то, что есть сферы исторической науки, где можно ожидать новых открытий.

Даже в учебниках, изданных после того, как плюрализм мнений сменил обязательность декларирования однозначных положений, не только допустимой, но и пропа-

гандируемой становится толерантность, т.е. терпимость к иным мнениям и манере поведения. Правда, в разных учебниках заметны разные подходы к явлениям, разные трактовки и оценки исторических событий и деятелей, но чаще всего без обоснования того, почему авторы придерживаются (а следовательно, и рекомендуют то же другим) именно таких соображений и заключений, с какими мнениями и в какой мере несогласны. А книги, излагающие «Новую хронологию», подкупают (в отличие от большинства учебно-просветительских сочинений) нетривиальностью подходов, полемическим, боевым стилем изложения, наукообразием системы доказательств, ощущением ноу-хау, т.е. побуждают задумываться, а не запоминать и принимать изложенное на веру.

В большей части учебной и научно-популярной литературы отсутствует также источниковедческий элемент, а в век науки о науке интересно узнать не только о том, что, где, когда и как происходило, кто был действующим лицом данной клеточки пространства исторического процесса, но и на основании чего мы об этом узнаем; полны, репрезентативны ли наши данные; какие приемы использованы для их выявления и проверки? Именно так вовлекается читатель – и учащийся тоже – в творческий процесс познания, участвует в нем...

Становится все более очевидно, что следует многое менять в программах преподавания истории и распространения исторических представлений, понятий о природном и культурном наследии. Полезно было бы восстановить учебные программы по телевидению по истории, и прежде всего по отечественной истории...

Хотелось бы думать, – и для нас в этом плане является уроком интерес к изделиям «фирмы Фоменко», – что новая программа историознания как по существу, так и по времени, отведенному для нее в организации учебного плана, обеспечит изначально иммунитет к антинаучным и методически несостоятельным представлениям о ходе исторического процесса и о памятниках истории и культуры.

## «Новая хронология» (обзор по интернет-энциклопедии «Википедия»)

«Новая хронология» – отвергаемая научным сообществом историков теория, утверждающая, что общепризнанная хронология исторических событий неверна. Ряд академиков РАН (разных научных направлений) квалифицировали «Новую хронологию» как лженауку.

Основные положения «Новой хронологии» сформулированы академиком РАН математиком Анатолием Фоменко и несколькими его коллегами. Похожие идеи высказывались до них, в частности, Исааком Ньютоном, российским ученым и революционером Николаем Морозовым и некоторыми другими.

С середины 1990-х гг. исследованиями по «Новой хронологии» занимаются несколько независимых групп ученых и энтузиастов в разных странах мира: Йордан Табов (Болгария), Евгений Габович (Германия, администратор журнала «История и хронология»), Уве Топпер (Германия, редактор журнала «История и хронология»), Ливрага Рицци (Германия), Радош Бакич (Венгрия) и другие. Выводы этих групп иногда противоречат друг другу и заключениям группы Фоменко.

В поддержку «Новой хронологии» высказывались чемпион мира по шахматам Гарри Каспаров, логик и социолог Александр Зиновьев, писатель и политический деятель Эдуард Лимонов. Представителем и политический спектр идейных противников «Новой хронологии»: от либеральной Валерии Новодворской до патриота Вадима Кожинова.

### История «Новой хронологии»

С середины XVI в., на начальном этапе создания ныне принятой исторической

хронологии, некоторые ученые высказывали сомнения в правильности формирующихся хронологических представлений. Так, французский юрист и философ Жан Боден отмечал противоречивость современных ему хронологических построений и критиковал использование астрологических методов датировки событий, активно применявшихся его современниками – Юлием Цезарем Скалигером, отцом Иосифа Скалигера, и Джироламо Кардано, хотя при этом сам активно использовал в своих построениях их методы. Профессор Саламанкского университета де Арсилла тогда же утверждал, что вся античная история выдумана средневековыми монахами.

В XVII–XVIII вв. с критикой общепринятой хронологии выступали Исаак Ньютон, Жан Гардуэн (в конце XVII в. возглавлял Французскую королевскую библиотеку) и Петр Никифорович Крекшин. Ньютон высказал критику и привел свою версию хронологии в работах «Краткая хроника исторических событий, начиная с первых в Европе до покорения Персии Александром Македонским» и «Правильная хронология древних царств». Отклики современников (главным образом историков и филологов) на сочинения Ньютона были отрицательными: его построения были объявлены «заблуждениями почетного дилетанта». Впоследствии Чезаре Ломброзо назвал эти работы результатами «предсмертного помешательства гения». К концу XIX в. о хронологических исследованиях Ньютона вспоминали только как о причудливом факте биографии ученого, развития его идеи не получили.

В XIX в. традиционную хронологию оспаривали Роберт Балдауф (приват-доцент

университета в Базеле, который высказал эти идеи в своем труде «История и критика», первый том которого вышел в 1903 г.) и Эдвин Джонсон (английский ученый).

Предшественником современных разработчиков «Новой хронологии» был русский ученый Николай Александрович Морозов. В начале века он опубликовал ряд работ («Откровение в грозе и буре», «Пророки», «Христос. История человеческой культуры в естественно-научном освещении»), в которых переосмыслил хронологию древней истории вплоть до XIII в., а также некоторые более поздние события. В частности, Морозов отверг традиционную концепцию «монголо-татарского ига» в истории Руси. По его мнению, в этот период русские земли подвергались нападениям крестоносцев. Морозов опирался на исторические источники, а также на астрономические данные.

Поначалу работы Морозова были встречены с интересом. Сам термин «Новая хронология» родился в дискуссии по поводу его трудов – его впервые употребил историк Н.М. Никольский в статье «Астрономический переворот в исторической науке». По поводу книги Н.А. Морозова «Христос» (Ленинград, 1924), опубликованной в журнале «Новый мир» (№ 1, 1925). Ответ Н.А. Морозова был опубликован в №4 этого журнала в том же году (обе статьи опубликованы в VIII томе переиздания морозовского «Христа» 2000 г.). В 1932 г. Н.А. Морозова избрали почетным академиком СССР как «выдающегося химика, астронома, историка культуры, писателя и деятеля русского революционного движения». Некоторые западные историки, например Иммануил Великовский, использовали идеи Морозова для обоснования теории «катастрофизма», которая, хотя отчасти объясняла факты, указанные Морозовым, придерживалась средневековой концепции цикличности и «смены царств». Однако постепенный интерес к трудам Н.А. Морозова угас.

В середине 1960-х гг. математик, профессор МГУ Михаил Михайлович Постников попытался возродить и развить морозовские идеи, после того как профессор МВТУ и сотрудник ВЦ АН СССР (впоследствии – академик) Никита Николаевич Моисеев указал ему на много томного «Христа». По-

стников попробовал организовать совместное обсуждение хронологических проблем с математиками и профессиональными историками, но успеха в этом предприятии не достиг, в том числе и у историков, не придерживавшихся господствовавших подходов. Например, Лев Гумилев заявил М.М. Постникову после его лекции: «Мы, историки, не лезем в математику и просим вас, математиков, не лезть в историю!».

В начале 1970-х гг. проблемами хронологии заинтересовался Анатолий Тимофеевич Фоменко, сотрудник мехмата МГУ, которому в то время не было и 30 лет. Занимаясь небесной механикой, он проанализировал непонятный феномен в движении Луны, описанный американским астрофизиком Робертом Ньютоном. По сведениям об античных солнечных и лунных затмениях Ньютон восстановил движение Луны в прошлом и обнаружил, что оно не согласуется с астрономическими моделями. На этом основании он предположил влияние неизвестных доселе астрономических факторов (позднее в книге «Преступление Клавдия Птолемея» Р. Ньютон уже не говорил о «негравитационных силах», а обвинял Птолемея в недобросовестности и фальсификации данных). Изучив эти публикации, Фоменко выдвинул гипотезу, что никакие загадочные факторы на движение Луны не влияли, и данные Птолемея были верны, а причиной непонятных результатов является ошибочная датировка древних затмений – все противоречия исчезают, если предположить, что описанные у античных авторов затмения случились примерно на тысячу лет позже, чем принято считать.

Профессор Постников рассказал Фоменко о работах Морозова, и последний совместно со своим коллегой А.С. Мищенко организовали спецсеминар по хронологии, на котором работы Морозова подверглись серьезному пересмотру. Фоменко согласился с Морозовым в том, что традиционная хронология неверна, но разошелся с ним в оценке того, какая хронология правильна. М.М. Постников же, в свою очередь, усомнился в этом пересмотре морозовской теории, так как считал невозможным реконструкцию истории без помощи профессиональных историков.

К началу 1980-х гг. около А.Т. Фоменко уже образовался «новохронологический кружок», куда вошли В.В. Калашников, Г.В. Носовский и некоторые другие математики, историки, физики, которым идеи Фоменко показались интересными, хотя они и не во всем с ним соглашались. Первоначально речь шла о новых методах датировки исторических событий и усовершенствовании методов Морозова, а не о «новой революционной исторической теории». Был разработан ряд новых статистических методов, позволявших восстановить правильную хронологию на основе формального анализа письменных источников. За 1980-е гг. Фоменко с коллегами опубликовали около двадцати статей в научных академических журналах, в том числе и исторических. Фоменко выступал на конференциях и семинарах. Таким образом, результаты Фоменко и его соавторов стали достаточно известны среди специалистов.

Профессиональные историки отнеслись к «Новой хронологии» первоначально равнодушно, а затем негативно. За первым отрицательным отзывом А. Манфреда, опубликованном в 1977 г. в журнале «Коммунист», последовал поток критики в массовых и научных изданиях.

В 1990 и 1993 гг. вышли две монографии по «Новой хронологии». В приложении ко второй Носовским приведена новая датировка православной пасхалии и Никейского собора. В 1993–1994 гг. в научных издательствах США и Голландии выпущены три книги Фоменко по хронологии и ее новым методам, общим объемом около 1000 страниц.

Начиная с 1995 гг. книги по «Новой хронологии» стали выходить довольно регулярно. К настоящему времени общее число крупных публикаций составляет около семидесяти. В этот период «Новая хронология» приобрела широкую известность и, одновременно, скандальную славу. В устах некоторых ученых слово «фоменковщина» стало синонимом «дилетантских построений с претензией на революционность». В публичных дискуссиях, шедших сначала в печати, а затем и в Интернете, сторонники и противники «Новой хронологии» многократно обвиняли друг друга в дилетантиз-

ме, подлоге, натяжках, передергивании фактов, личной мести и политических мотивах. К настоящему моменту накал дискуссий снизился. Сейчас каждая сторона считает свои аргументы неопровержимыми, а ошибочность точки зрения оппонентов – полностью доказанной. Группа «Новая хронология» занимается в основном разработкой и популяризацией собственной версии истории, основанной на измененной хронологической шкале.

### Основные положения «Новой хронологии»

История человечества с приемлемой достоверностью известна лишь начиная с XVIII в. нашей эры. Только с этого времени сохранились подробные исторические источники, достаточно полные и многочисленные для однозначного восстановления истории. Существенно менее достоверна история IX–XVII вв.; письменные источники этих времен малочисленны и нуждаются в тщательном исследовании подлинности и содержания, допускающего различные интерпретации. Об истории человечества ранее IX в. можно говорить лишь условно, так как никаких достоверных письменных свидетельств ранее IX в. не существует, а археологические находки не могут трактоваться однозначно. Письменность возникла и достигла сколько-нибудь заметного распространения не ранее, чем в середине первого тысячелетия нашей эры, поэтому более старых письменных источников существовать не может.

Современная традиционная картина исторической хронологии в принципе неверна, за исключением интервала с XVIII в. до наших дней. Ее ошибочность вызвана двумя основными причинами: неверной датировкой письменных источников и ненаучным подходом создателей хронологической шкалы к оценке исторического материала. Причин, по которым принятая датировка может быть ошибочной, достаточно много – ведь на европейской территории общее глобальное летосчисление установилось лишь с XV в., а до этого летописцы использовали либо локальные летосчисления, либо летосчисление «от сотворения мира», имеющее многочисленные варианты. В ре-



зультате подавляющее число древних письменных источников, на которые сейчас опираются традиционные историки, датированы неверно.

Основные события в истории человечества дублировались на страницах хроник в результате переводов, переложений, изложения одних и тех же событий разными летописцами и т. д. При формировании хронологической шкалы источники-дубликаты нередко принимались за оригинальные сообщения о различных событиях, датировались и размещались на хронологической оси, в результате чего в хронологии образовались «дубликаты» или «фантомные отражения» реальных исторических периодов. Помещение «дубликатов» в более далекое прошлое по сравнению с «оригиналами» привело к искусственному удлинению хронологической последовательности. «Новая хронология» утверждает, что все исторические события, отнесенные в традиционной истории к периоду до IX в., а также значительная часть событий, отнесенных к IX–XV вв., являются дубликатами событий XI–XVII вв. нашей эры.

Неевропейские цивилизации не настолько древние, как полагает традиционная хронология. Наиболее древняя часть хроник государств, отдаленных от центра европейской цивилизации (Япония, Китай), на самом деле не относится к этим государствам, а представляет собой переведенные когда-то на местные языки европейские летописи. История этих государств не исчисляется тысячелетиями, как принято считать, а насчитывает не более тысячи лет.

Помимо добросовестных ошибок авторов, традиционная историческая хронология не соответствует реальности из-за преднамеренных фальсификаций истории, которые постоянно проводились по заказу или при одобрении различных политических сил. При таких фальсификациях изготавливались подложные, якобы древние документы, уничтожались или правились источники, содержащие нежелательные сведения. По меньшей мере, некоторые из таких фальсификаций были массовыми, согласованными и хорошо организованными, они проводились одновременно во многих странах и привели к тому, что отдельные

факты были полностью устранены из письменной истории.

### **Аргументация и методы «Новой хронологии»**

«Новая хронология» указывает на то, что современная хронология была в основном сформирована в XVII в. Иосифом Скалигером, Дионисием Петавиусом и Жаном Боденом и с тех пор не подвергалась серьезной проверке, хотя известно, что эти авторы использовали не только летописные источники, но и ненаучные методы, такие как астрология и нумерология.

Как и Н.А. Морозов, группа Фоменко замечает, что традиционная хронология основана на летописях и литературных произведениях на историческую тему, но не учитывает массу сохранившихся хозяйственных документов, по которым можно было бы проверить положения общепринятой хронологии.

Утверждается, что принятые в истории и археологии методы датировки предметов и письменных источников (например, палеография) не могут быть использованы для проверки традиционной хронологии, так как сравнивают характеристики датируемого объекта с известными образцами, уже отнесенными к тому или иному времени по соображениям традиционной хронологии. Таким образом, возникает порочный круг, в котором критерием правильности традиционной хронологии являются ее же положения.

Разработчики «Новой хронологии» также подвергли критике естественно-научные методы датировки предметов, такие как радиоуглеродный анализ и дендрохронологию. По их мнению, эти методы в действительности не являются независимыми, а также основаны на первоначальной датировке образцов на основании принятых в истории представлений, а потому их использование является завуалированным вариантом вышеупомянутого «порочного круга». Утверждается также, что историки зачастую некорректно используют естественно-научные методы датировки, выбирая из набора возможных датировок только те, которые соответствуют традиционной хронологии.

Кроме того, они голословно утверждают, что многие существующие памятники литературы и материальной культуры созданы по заказу политических сил или коллекционеров, либо модифицированы в Новое время в соответствии со сложившимися представлениями. Выявить «старые» подделки очень сложно. Так, можно отличить подлинную рукопись X в. от современной подделки, но затруднительно отличить копию античной книги, выпущенную в XVI в., от оригинального сочинения того же века. В таких случаях критерием подлинности часто является соответствие общепринятой исторической модели. Известно, что многие общепризнанные артефакты оказались подложными. Некоторые «древние» исторические источники не выдерживают серьезной проверки, но все же историки продолжают им доверять исключительно по традиции. Например, «Повесть временных лет», на сведениях которой в значительной мере основаны представления о древнерусской истории, содержит противоречивые факты и следы более поздних правок.

Основные выводы «Новой хронологии» построены на **статистических методах** сравнения нарративных текстов (т.е. летописей), которые описывают длительные периоды истории. Статистический анализ не имеет ничего общего с поиском совпадений между текстами «на глаз», что часто приписывают «Новой хронологии» ее критики, а основывается на формальной статистической обработке. По утверждению авторов (а также независимых экспертов Российской академии статистических методов), эти методы позволяют с высокой степенью достоверности определять, дублирует ли последовательность событий, описанных в одном тексте, события, излагаемые в другом.

Исторические лица, отнесенные к разным временам, могут быть одними и теми же людьми. Утверждается, что этот метод позволяет сравнивать тексты, написанные на разных языках, а также тексты, в которых имена действующих лиц не совпадают. Метод работает и в том случае, если тексты имеют пропуски и ошибки. В пользу этой методики якобы говорит то, что она выдержала проверку на историческом материале, достоверность которого несомненна.

По мнению сторонников «Новой хронологии», именно статистические методы доказывают, что тексты, которые историки считают древними, на самом деле дублируют летописи, описывающие события X–XIII вв. нашей эры, а в некоторых случаях даже еще более близкие к современности события. Весь современный «учебник истории», грубо говоря, «склеен» из четырех одинаковых хроник. Чтобы его получить, надо взять хронику X–XVI вв. новой эры по традиционному летосчислению, сдвинуть ее в прошлое на 330, 1050 и 1800 лет, а затем «склеить», т.е. для каждого года выписать события, приходящиеся на этот год во всех четырех «слоях».

Традиционная хронология описывает неравномерное накопление научных знаний: сначала в античные времена наука достигла достаточно высокого уровня; затем, в период раннего Средневековья, эти знания были почти полностью забыты; однако в эпоху Ренессанса научные знания античности, ее история, литература, философия с поразительной быстротой возвратились и повсеместно распространились. Наука перешла к «классической» латыни, архитектура – к «подражаниям античности», и так далее. При этом считается, хранителями (а значит и переписчиками) античных трудов в течение тысячи лет забвения были монахи-христиане, несмотря на то, что античная культура была для них неприемлема в силу языческого происхождения.

Могла ли культура восстановиться после тысячелетнего забвения? Сторонники «Новой хронологии» считают, что **такая последовательность событий невозможна**. Во-первых, маловероятно, что античные труды могли оставаться в сохранности в течение тысячелетия. В настоящее время известно очень немного подлинных документов всего пятисотлетней давности, а о тысячелетних трудах говорить не приходится, они известны только в позднейших копиях, соответствие которых подлинникам проверить уже невозможно – и это при гораздо более благоприятных условиях для их сохранности по сравнению со Средневековьем. Во-вторых, опыт развития науки показывает, что поддержание научных знаний возможно только при сохранности научной шко-

лы, которая способствует передаче знаний от поколения к поколению. Труды же, содержащие «потерянные» научные знания, обычно воспринимаются только тогда, когда наука открывает их заново, причем вновь открытые знания не заменяют существующую систему знаний, а встраиваются в нее. По утверждению традиционной хронологии научной школы в период Средневековья не существовало, а если так, то крайне затруднительно представить, что знания были восстановлены в результате прочтения древних текстов.

Фоменко и его сторонники считают, что мощная деградация науки, культуры и технологии, произошедшая согласно скалигеровской хронологии в период раннего Средневековья, невозможна даже в результате крупных кризисов. Поэтому они полагают, что эти события вымышлены, в действительности же Средневековье – это период начального становления цивилизации, а «античные» работы были созданы в позднем Средневековье и в начале Ренессанса. В качестве доказательства отмечают, что некоторые средневековые работы, которые считаются подражанием «античным образцам», на самом деле были созданы раньше, чем были найдены предполагаемые образцы. «Новая хронология» объясняет такие случаи тем, что произведения, созданные за два-три века до Скалигера, позже были неверно отнесены к гораздо более далекому прошлому, а их неизвестность в раннем Средневековье пришлось объяснить «потерей» на многие столетия.

Сторонники «Новой хронологии» считают, что гораздо более логичной по сравнению с общепринятой теорией забывания и вспоминания знаний является схема, в которой наука и культура претерпевают постепенную однонаправленную эволюцию, плавно развиваясь с течением времени. Именно такая схема складывается при принятии хронологической картины, построенной по данным «Новой хронологии».

В качестве методики датирования, не зависимой от исторических интерпретаций, «Новая хронология» использует анализ астрономических данных. Изображения звездного неба нередко встречаются на древних предметах, что позволяет их датировать.

Расчеты группы Фоменко показывают, что эти астрономические изображения не столь древние, как обычно полагают. Аналогичные результаты дает анализ текстов, описывающих астрономические явления, такие как затмения, вспышки звезд, словесные описания взаимного расположения звезд и планет. Фоменко и соавторы утверждают, что предметы или исторические тексты, датированные по астрономическим данным, оказываются созданными не раньше второй половины I тыс. нашей эры.

Одним из наиболее информативных источников астрономических данных является звездный каталог «Альмагест» – астрономическая энциклопедия, авторство которой приписывается Птолемею. Согласно традиционной хронологии, Птолемей создал «Альмагест» около II в. н. э. Группа Фоменко утверждает, что измерения координат звезд, приведенные в каталоге, были произведены в интервале от 600 до 1300 г. (из-за низкой точности координат точнее определить время невозможно), т.е. по меньшей мере на 400 лет позже, чем считалось. Это можно объяснить тремя способами: (1) Птолемей жил гораздо позже, чем общепринято считать, (2) автором «Альмагеста» был кто-то другой, (3) звездный каталог был добавлен в «Альмагест» в более поздние времена. Датировка проведена по собственным движениям звезд каталога (т.е. определено, какое должно было пройти время, чтобы звезды переместились из положения, отраженного в «Альмагесте», в современное наблюдаемое положение). Для датировки авторы выделили 864 звезды каталога, исключив звезды, координаты которых заведомо имеют большие ошибки, а также звезды, которые идентифицируются неоднозначно. В число исключенных из рассмотрения попали некоторые яркие звезды, по которым (если рассматривать их по отдельности) каталог может быть датирован традиционным образом. Описанная методика датирования была проверена на более поздних звездных каталогах, даты составления которых известны точно, а также на каталогах, искусственно смоделированных с помощью компьютера, и получила, по мнению сторонников «Новой хронологии», подтверждение. Были также передати-

рованы астрономические явления, описанные в «Альмагесте», такие как затмения. В ряде случаев анализ дает поздние датировки, иногда – соответствующие традиционным. Группа Фоменко считает, что «Альмагест» (не дошедший до нас в подлиннике) был намеренно подправлен при позднейшем копировании, поэтому для его датировки можно использовать только данные, которые не могли быть известны во время редактирования. Те же сведения, по которым «Альмагест» датируется античными временами, являются результатами позднейших расчетов, «задним числом» внесенных в него редакторами.

Еще Морозов указывал, что при датировке древних затмений допускались натяжки и неточности, кроме того, историки часто использовали для подтверждения датировки событий затмения, описанные в летописях крайне скупо (без указания на дату, время, место наблюдения, фазу затмения), из-за чего астрономически допустимые варианты таких затмений можно было найти практически в любом веке. Морозовым, а затем группой Фоменко были проверены датировки тех древних затмений, которые описаны достаточно подробно для получения небольшого количества вариантов. Один из наиболее авторитетных исторических источников – «История» Фукидида. В этом труде упомянуты три затмения (два солнечных, из которых одно полное, и одно лунное), описанные достаточно подробно. Проверка традиционно предлагаемых датировок показала, что все они имеют один недостаток – первое затмение в триаде не могло наблюдаться как полное, в то время как Фукидид указал, что при затмении были видны звезды, что возможно только при полном затмении. Расчеты Морозова, дополненные впоследствии Фоменко, дают всего два варианта датировки затмений Фукидида – XI и XII вв. нашей эры, т.е. на 1500 лет позже принятой даты. Перенос Пелопонесской войны в XI–XII вв. автоматически переносит туда же и все события, традиционно связываемые с Древней Грецией античных времен. Аналогичным образом передатировка двух затмений из «Истории» Тита Ливия привела к получению датировок в X в. для одного затмения и двух

вариантов – V и X вв. для другого, в то время как традиционно описываемые события относятся ко II в. до н. э.

Несмотря на обилие несоответствий между астрономической и традиционной датировкой, астрономическая информация, приведенная в летописях, часто приблизительно соответствует традиционной датировке. Сторонники «Новой хронологии» объясняют такие случаи дополнением документов астрономическими описаниями, рассчитанными «задним числом» на основе неточных астрономических моделей, применявшихся в Средневековье.

В традиционной истории считается, что иудаизм, ислам, буддизм, древнегреческое и древнеримское язычество появились и развились относительно независимо, а христианство заимствовало у всех этих религий определенные черты мифологии и культа. К этому выводу привели исследования XIX в., обнаружившие большое число параллелей между различными мировыми религиями, а также между христианством и язычеством древних греков и римлян.

«Новая хронология» предлагает **свое объяснение схожести религий**: она считает, что исторически первой мировой религией было доисусовское христианство (к которому из современных религий ближе всего иудаизм), впоследствии пришедшее к христианству иисусовскому, и именно от христианства впоследствии (в XV–XVI вв.) «отпочковались» остальные мировые религии. Сторонники «Новой хронологии» считают, что такое предположение более логично, чем, например, утверждение о заимствовании христианством множества элементов культа из буддизма (при том, что в традиционной истории во времена становления христианства его создатели вряд ли могли иметь активные контакты с буддистами).

### Всемирная история в представлении «Новой хронологии»

На основании восстановленной правильной (по их мнению) хронологии группа Фоменко в последнее время занимается созданием собственной версии всемирной истории, интерпретируя письменные источники в соответствии с их расположением на новой хронологической шкале.

История мира по А. Т. Фоменко – это как бы сжатая, сокращенная и с несколько измененными акцентами современная история, в которой многие события и явления имеют другое значение. Известные нам ученые, писатели, исторические персонажи действительно жили, но зачастую отнюдь не в то время, в которое мы считаем. Часто одно и то же лицо называлось по-разному (например, имело несколько прозвищ) и вошло в современную историю как несколько персонажей (например, Иван Калита прозывался Батькой, или Батыем, а для нас Батый – совсем другое лицо). Многие ученые, писатели, которых мы сейчас считаем разделенными глубиной веков, на самом деле были современниками (так, многие первохристианские богословы спорили не с последователями давно умерших философов, как часто считается, а с самими этими философами).

В версии «Новой хронологии» решается вопрос о согласовании с хронологией древних сказаний, например сказания о том, что Русь крестил апостол Андрей, объясняется нахождение в гробницах египетских фараонов христианских символов, становится ясным происхождение многих мифов и народов. Так, египетские мифы об Осирисе, мифы об Исиде оказываются попросту искаженными и вольно переложенными историями о Христе. Наконец, находит объяснение тот факт, что в последнее время резко ускорился темп развития науки и техники, в то время как в былые времена уровень развития цивилизации тысячелетиями оставался практически неизменным. Согласно «Новой хронологии» развитие человеческого общества шло во вполне объяснимом темпе и почти без остановок.

### Критика «Новой хронологии»

«Новая хронология» подверглась развернутой критике со стороны ряда ученых, в частности академика РАН археолога В.Л. Янина, академика РАН лингвиста А.А. Зализняка, члена Бюро научного совета РАН по астрономии Ю.Н. Ефремова, ряда других историков, физиков, астрономов и математиков. В отчете РАН за 2000 г. указывается, что в сборнике «История и анти-история» продемонстрирована «полная не-

состоятельность» «Новой хронологии». В 2002 г. односторонняя дискуссия (№12, 1999; № 5, 7 и 9, 2000), ведущаяся в журнале «Вестник РАН», была прекращена, так как редколлегия сочла ошибочность теории А.Т. Фоменко доказанной окончательно (№ 2, 2002).

Критики «Новой хронологии» заявляют, что для объяснения некоторых отдельных фактов (в первую очередь противоречий в летописных датировках астрономических явлений) она **требует отбросить научные теории, описывающие чрезвычайно широкий круг наблюдаемых явлений**, не предлагая собственного приемлемого объяснения, и, таким образом, в своем нынешнем виде подпадает под определение лженауки. Это общее соображение в среде критиков «Новой хронологии» признается наиболее существенным. Для того чтобы это профессиональное сообщество приняло «Новую хронологию» в качестве научной гипотезы, ее сторонникам придется обеспечить приемлемое истолкование **всех** опирающихся на хронологию суждений, а также объяснить противоречия «Новой хронологии» со считающимися общепринятыми концепциями в самых разных областях науки.

Ряд критиков указывали на **внутренние противоречия** «Новой хронологии». Например, основываясь на статистическом анализе, А. Фоменко датирует некоторые события одним веком, а приводимые им астрономические реконструкции указывают на другой век. Многие пары исторических личностей, отождествляемые А. Фоменко как одно лицо, имеют в исторических источниках взаимоисключающие параметры (например, Соломон правил 40 лет, а Юлий Цезарь – 1 год).

Настороженность ряда профессиональных ученых вызывают слишком часто встречающиеся в работах группы Фоменко объяснения фактов, не укладывающихся в их теорию **позднейшими намеренными фальсификациями**. Несмотря на то что фальсификация исторических источников в принципе не является невероятной, постоянная эксплуатация этого тезиса придает «Новой хронологии» черты так называемой «теории заговора», что отрицательно

сказывается на доверии к ней. Кроме того, критики отмечают, что масштабы предполагаемой фальсификации очень велики: она должна была охватить практически все страны Старого Света; между тем в XVII–XVIII вв., когда согласно «Новой хронологии» осуществлялась данная фальсификация, политические и религиозные условия в Европе не позволяли провести скоординированную подделку письменных источников.

Ряд критиков обвиняли А. Фоменко в антинаучном подходе – **применении одних критериев истинности для собственной гипотезы и других для утверждений оппонентов** (например, при анализе достоверности исторических документов). Кроме того, по их мнению, «новохронологи» фактически предполагают научную недобросовестность большого круга ученых, применяющих методы датировки, считающиеся независимыми от принятой исторической хронологии.

Против ключевого аргумента «Новой хронологии» – анализа астрономических событий – выдвигались **возражения ряда астрономов**, указывалось на имеющиеся, по их мнению, ошибки Фоменко и его предшественника Морозова в интерпретации источников, а также неточности собственно астрономической точки зрения.

Массированной критике подвергся анализ «Альмагеста» Птолемея. По мнению астрономов-критиков «Новой хронологии», «Альмагест» однозначно опровергает теорию Фоменко, так как дает датировки, примерно соответствующие принятому в классической хронологии времени жизни Птолемея либо более ранние (что может объясняться тем, что Птолемей использовал более ранние источники). Критики заявляют, что, даже если не пользоваться тем материалом, который мог быть сфальсифицирован, оставшиеся данные подтверждают традиционную хронологию. Например, средневековые фальсификаторы не могли знать о движении некоторых звезд, по которым «Альмагест» также датируется ими античным временем. Современные точные теории движения Луны и планет не были известны во время предполагаемой фальсификации, поэтому фазы затмений и моменты

соединений планет со звездами, указанные в «Альмагесте», не могли быть вычислены с приведенной в нем точностью. Кроме того, критики полагают, что А. Фоменко неверно отождествляет многие астрономические явления, упоминавшиеся в «Альмагесте» и библейских источниках, со схожими событиями более позднего времени. Например, ряд древних затмений (примерно одно из трех) в результате передатировки сопоставляется с затмениями, которые не могли наблюдаться в Европе и на Ближнем Востоке.

Более того, критики утверждают, что при анализе «Альмагеста» была применена прямая подтасовка исходных данных: при выделении звезд, используемых для датировки, авторы выделили только звезды, собственные движения которых дают поздние даты, а затем постфактум придумали обоснования для исключения всех остальных звезд, учет собственного движения которых дает с высокой точностью датировку, близкую к традиционной.

По поводу передатировки затмений Фукидида, выполненной группой Фоменко (а ранее – и Морозовым), позиция критиков состоит в следующем. Описание появления звезд во время первого (кольцеобразного солнечного) затмения триады, фаза которого в Афинах, по современным расчетам, составляла более 80%, относится к Венере, которая в момент затмения имела блеск, близкий к максимальному. В таких условиях видимости Венера может наблюдаться на дневном небе невооруженным глазом даже в отсутствие солнечного затмения, тем более при пятикратном ослаблении солнечного света. Следовательно, оснований для отказа от традиционной датировки сообщение о видимости звезд не дает. Также замечено, что солнечное затмение 1039 г., предлагаемое на роль первого затмения «триады Фукидида», также было кольцеобразным и в Афинах имело даже меньшую фазу (около 70%), чем затмение 431 г. до н. э. Другие затмения, описанные древними авторами, также убедительно датируются.

В целом, по мнению ученых-критиков, практически все описанные в исторических источниках астрономические явления вписываются в традиционную хронологию.

Имеются считанные исключения, вызванные, возможно, случайными ошибками, но основания для массивной передатировки всей истории они не дают. Например, собственное движение звезды (Арктур) согласуется с «Новой хронологией». Однако в «Альмагесте» координаты соседних с Арктуром звезд (неподвижных) даны с систематической ошибкой. При поправке движения Арктура на эту ошибку получается результат, подтверждающий традиционную хронологию. Утверждается, что в рамках «Новой хронологии» противоречий с историческими описаниями астрономических явлений существенно больше.

Критики из среды **специалистов по дендрохронологии и радиоуглеродному анализу указывают**, что замечания в работах по «Новой хронологии» отражают состояние этих методов на 60–70-е гг. XX в., в то время как за последние 40 лет оба метода датирования существенно продвинулись в направлении увеличения точности датировок предметов и исключения зависимости от принятой хронологии.

В частности, в дендрохронологии построены абсолютные шкалы на период от наших дней до 12–11 тыс. лет назад по большому массиву географических областей. Дендрохронологические шкалы привязаны к астрономической шкале времени по ныне существующим деревьям возрастом свыше 3 тыс. лет. Поскольку абсолютные дендрошкалы не зависят от принятой исторической хронологии (так как основаны на годовых кольцах деревьев и фиксируются по ныне живущим деревьям), их использование исключает возможность «порочного круга» в датировках. Специалисты по дендрохронологии считают этот метод абсолютно надежным. Дендрохронологический метод обеспечивает точность датировок в 1 год.

Радиоуглеродный метод откалиброван не только по историческим, но и по дендрохронологическим данным (а также по ленточным отложениям глины в озерах, по ледниковым слоям и по распаду тория в кораллах). Таким образом, он также является независимым от традиционной исторической хронологии.

Оба метода широко применяются в датировке исторических предметов, и результа-

ты многочисленных анализов хорошо согласуются с традиционной хронологией. Один из недавних примеров: радиоуглеродный метод показал, что «Новгородская псалтырь», в которой упоминается Иисус Христос, датируется не позднее 1010 г., т.е., по версии А. Фоменко, за 40 лет до рождения Христа и за сотни лет до появления «Новгорода на Волхове». Для Великого Новгорода составлена абсолютная шкала от наших дней до IX в., которая, как заявляют критики, полностью опровергает построения А. Фоменко в части новгородской истории.

В то же время «Туринскую плащаницу» (в которую якобы было завернуто тело Иисуса Христа после распятия) радиоуглеродный метод относит к XII–XIV вв., а не к началу нашей эры, что могло бы трактоваться в пользу «Новой хронологии», если бы не существовало значительно более простого объяснения, что «плащаница» была просто изготовлена в указанное время, как и многие другие христианские святыни, и собственно к Христу не имеет никакого отношения.

Авторы «Новой хронологии» либо игнорируют приведенные аргументы, либо отвергают их под предлогом того, что указанные методы не являются независимыми. Впрочем, критиками не отрицается, что большинство предметов до сих пор датируется историками без применения естественнонаучных методов.

Историки критикуют Фоменко за **игнорирование методологии исторической науки**. Традиционные историки считают, что комбинация существующих научных методов датировки, многие из которых не имеют прямого отношения к исторической науке, позволяет датировать исторические события с очень высокой точностью. Историки категорически не согласны со многими утверждениями А. Фоменко, например о том, что достоверных письменных свидетельств истории человечества ранее IX в. не существует.

Кроме того, критика связана с реконструкцией истории, которой в последние годы занимается проект «Новая хронология». Согласно критической точке зрения в работах сторонников «Новой хронологии» – вопреки декларируемому принципу,

по которому данные, известные в традиционной («скалигеровской») хронологии, анализируются математическими методами и тем самым доказываются тождественность некоторых событий и эпох – вместо реально изложенных в письменных источниках фактов и дат подставляются уже элементы новохронологической реконструкции истории, что в итоге дает желаемые результаты. Оппоненты обвиняли сторонников «Новой хронологии» в игнорировании целого ряда исторических источников, не вписывающихся в их гипотезу, и альтернативных интерпретаций фактов. Впрочем, подобные обвинения являются взаимными.

Опровержением «Новой хронологии» в части, касающейся русской истории, считаются новгородские берестяные грамоты, впервые найденные в Новгороде в 1951 г. Тексты берестяных грамот во многих случаях служат хорошим источником проверки данных дендрохронологии, которые, в свою очередь, соответствуют традиционной хронологии Руси.

На заявления о немыслимости тысячелетнего упадка в период Средневековья критики замечают, что в действительности упадок коснулся только изящных искусств. В области же техники наблюдался значительный прогресс: появилась более совершенная конная упряжь и повозки с поворотной осью, стремяна у всадников, ветряные мельницы, шарнирный руль на кораблях, доменные печи и чугун, огнестрельное оружие, книгопечатание. Тогда же появилось организованное профессиональное обучение в виде университетов, выборно-представительные органы в форме парламента (генеральных штатов, кортесов и т. д.).

**Математическая критика** «Новой хронологии» поставила своей целью опровергнуть результаты А. Т. Фоменко и соавторов в области статистического анализа исторических текстов. Критики утверждают, что разработанные Фоменко статистические методы анализа летописей заведомо некорректны, поскольку при проверке приводят к очевидно неверным результатам, например отождествлению современной Швеции со средневековым королевством Наваррским.

Одним из наиболее тяжелых с точки зрения общенаучной методологии обвинений, ставящих под сомнение научную добросовестность авторов «Новой хронологии», является часто отмечаемая в критике подгонка входных данных методики (например, годов правления, которые отличаются в разных источниках) под ожидаемый результат.

Независимая экспертиза разработанных и примененных А. Фоменко статистических методов, проведенная специалистами общественной организации, называющей себя «Российской академией статистических методов», привела к выводу об их корректности. Однако сама эта организация государственной академией не является. Ни она, ни ее сотрудники не известны ведущим российским специалистам в области математической статистики, так что качество и результаты проверки вызывают сомнения.

Уверенность в корректности разработанных и примененных А. Фоменко статистических методов выразил еще в 1990 г. член-корреспондент РАН заведующий кафедрой теории вероятностей МГУ им. М. В. Ломоносова А. Н. Ширяев, не подтвердив, впрочем, свои слова расчетами. Впоследствии Ширяев не отказывался снова ставить свое предисловие в новых изданиях книг Фоменко.

Фоменко и его сторонники не раз указывали на то, что приводимые ими примеры **из области лингвистики** носят исключительно иллюстративный характер и не являются независимыми доказательствами концепции «Новой хронологии». Тем не менее ряд лингвистов подвергли резкой критике построения Фоменко, относящиеся к сфере языкознания. В своих работах, особенно поздних, Фоменко и его сторонники постоянно подкрепляют свои построения лингвистическими аргументами, преимущественно отождествляя те или иные имена собственные. Кроме того, в «Новой хронологии» отождествляются народы (например, фракийцы = франки = турки), имевшие, согласно традиционной истории и исторической лингвистике, совершенно различные языки.

Критики-лингвисты утверждают, что трактовка языковых фактов группой Фо-



менко непрофессиональна и в принципе неверна, поскольку не соответствует современной теории языкознания, в том числе в тех деталях, которые никак не зависят от принятой хронологии. Например, в лингвистических рассуждениях сторонники «Новой хронологии» опираются на представления о первичности письменной формы языка перед устной, что с точки зрения лингвистики – грубейшая ошибка. Латинский язык объявляется в работах некоторых авторов искусственным языком, созданным на базе новых европейских, что также противоречит общепринятым принципам сравнительно-исторического языкознания.

По мнению критиков, работы Фоменко и его сторонников противоречат многим установленным фактам исторической лингвистики (содержащей положения, не зависящие от традиционной хронологии) и не предлагают адекватной альтернативной теории.

Методы лингвистического анализа в «Новой хронологии», по утверждению лингвистов (в частности Зализняка), предоставляют настолько широкую вольность трактовки, что при желании позволяют подогнать их любые выдвинутые гипотезы. В частности, Фоменко использует следующие положения: 1) в анализе учитывается часто только «костяк» слова из согласных букв, гласные признаются незначимыми (монголы=великие – греч. *mougoulioi=megaloi*); 2) при сравнении используются группы «похожих» согласных (с-з-ш-ж; б-в; в-ф; ф-т; т-д; к-х-г; к-ц-с; г-з-ж; ч-ш-щ; р-л; н-м и пр.), и согласные внутри этих групп могут приравниваться; 3) при сравнении может использоваться прочтение слова наоборот (Самара=A-Рамас=Рим); 4) при сравнении не учитывается

морфология слов (например, русские отождествляются с ирландцами, в качестве аргумента используется похожесть слов *Irish* и *Russian*, однако *ish* является суффиксом, а *uss* – частью корня); 5) для подтверждения идентичности используются слова из одного языка (Чермное – Красное в Библии – и Черное моря), а факты того, что в других языках они звучат совершенно по-разному, игнорируются; 6) используется упрощенная транскрипция, в результате чего некоторые различия в произношении не отображаются.

Классическая лингвистика содержит примеры многих из использованных в «Новой хронологии» изменений и приравнений, но учитывает контекст. Например, преобразование звука [б] в [в] имело место в трансформации греческого языка. Фоменко же использует приравнивание [б] и [в] в произвольных случаях, не опираясь на контекст (Сибирь – север).

Также против «Новой хронологии» приводятся и нумизматические аргументы. Как правило, на древних монетах указывалось государство, имя правителя, а зачастую и год чеканки. Древние монеты найдены (и продолжают находиться) в количествах, исключающих возможность подделки. Кроме монет, достаточно частыми являются находки печатей, медальонов и других знаков, на которых также указывается имя правителя и даты. Монеты сами по себе опровергают теорию Фоменко (например, утверждение, что одни правители являлись «дубликатами» других), кроме того, их нахождение в определенных культурных слоях позволяет достаточно четко осуществлять временную привязку слоя и предметов, найденных в нем (очевидно, что срок обращения монет весьма ограничен).



Е.Н. Захарова

## История, опыт и уроки деятельности Государственной думы в России (окончание)

### 2. История развития парламента за последние 10 лет

#### 1.2. Исторические условия работы Государственной думы РФ

За сто лет, прошедших с момента созыва I Государственной думы, Россия изменилась. Однако многие из поставленных тогда задач и сейчас актуальны для российского общества. Так же, как в начале XX в., Россия сегодня находится в точке выбора. Содержанием современного этапа развития страны стали политическая и экономическая стабилизация, обеспечение гарантий экономической независимости, политического суверенитета, базового уровня безопасности.

За прошедшие сто лет изменилась не только Россия, но и мир в целом, который сталкивается со все новыми угрозами, накопилось немало и вековых застарелых конфликтов. Все это не могло не сказаться и на парламентской деятельности.

#### 2.2. Выборы Государственной думы

Конституция Российской Федерации 1993 г., закрепившая демократический вектор в развитии нашей страны, определила свободное волеизъявление граждан через процедуру всеобщего голосования как высшее непосредственное выражение власти народа Российской Федерации. В отличие от дум начала XX в. выборы в Государственную думу РФ являются всеобщими, равными, прямыми, при тайном голосовании.

Выборы первого созыва проводились

Елена Николаевна Захарова – методист, Москва.

в соответствии с Положением о выборах депутатов Государственной думы, утвержденным Указом Президента РФ № 1400 от 21 сентября 1993 г., затем указами Президента РФ в данное положение неоднократно вносились поправки.

Выборы проводились по партийным спискам, а также по одномандатным округам. Согласно Положению о выборах по одномандатным округам избирались 225 депутатов Государственной думы первого созыва и 225 депутатов впервые в истории России по партийным спискам. Данная система затем была закреплена в Законе о выборах депутатов Государственной думы, который был принят уже в соответствии с новой Конституцией РФ.

Выборы Государственной думы первого созыва имели ряд особенностей, она была избрана не на 4, а на два года в порядке исключения, согласно переходным положениям Конституции РФ. Кроме того, депутат Государственной думы первого созыва (1993–1995) мог одновременно являться членом Правительства РФ, при этом на депутатов – членов Правительства – не распространялись положения Конституции о неприкосновенности за действия или бездействие, связанные с выполнением служебных обязанностей. В результате среди депутатов Государственной думы первого созыва был ряд членов Правительства РФ – министр иностранных дел А.Козырев, министр финансов Б.Федоров, министр сельского хозяйства А.Назарчук и другие.

Выборы Государственной думы РФ второго созыва проводились на основании закона № 90-ФЗ от 21 июня 1995 г. и имели ряд отличительных особенностей по сравнению с выборами 1993 г., хотя общая система выборов (225 депутатов по округам и 225 по спискам) осталась неизменной. Но теперь члены правительства не могли совмещать свой пост с депутатским мандатом.

В преддверии выборов Государственной думы РФ третьего созыва в 1999 г. в избирательное законодательство было внесено несколько существенных изменений, благодаря которым выборы 1999 г. сильно отличались от выборов 1993 г. и от выборов 1995 г.

Законодательство наиболее существенно

изменилось в двух направлениях: сужение числа общественных организаций, имеющих право участвовать в выборах (желающие принимать участие в выборах общественные организации должны были не менее чем за год до выборов перерегистрироваться в «общественные политические организации») и усложнение процедуры выдвижения и регистрации кандидатов (введение требования о предоставлении кандидатом сведений об имуществе и доходах за год, предшествующий году назначения выборов, причем представление неверных данных вело к отказу в регистрации; снятие с выборов партийного списка, если в него не включен кто-либо из трех его лидеров и т.д.).

### 3.2. Партии и фракции в Государственной думе четырех созывов

Государственная дума	Партия, получившая наибольшее число мандатов	Фракции, созданные по итогам выборов	Председатель Государственной думы
1-го созыва	Либерально-демократическая партия России (ЛДПР) – 22,92%	8 фракций: ЛДПР, «Выбор России», КПРФ, АПР, «Женщины России», «ЯБЛОКО», ПРЕС и ДПР	Иван Петрович Рыбкин, член фракции Аграрной партии России (АПР)
2-го созыва	Коммунистическая партия РФ (КПРФ) – 22,3% голосов	5%-ный барьер преодолели всего 4 списка: КПРФ, ЛДПР, «Наш дом – Россия» и «ЯБЛОКО». В результате в Государственной думе второго созыва было образовано 4 фракции (КПРФ, ЛДПР, НДР и «ЯБЛОКО»)	Геннадий Николаевич Селезнев, член фракции КПРФ
3-го созыва	Коммунистическая партия РФ (КПРФ) – 24,29%	5%-ный барьер преодолели шесть списков – КПРФ, «Единство», ОВР, СПС, Блок Жириновского и «ЯБЛОКО». В результате выборов по округам и по партийным спискам в Госдуме было образовано шесть фракций – «Единство», ОВР, СПС, ЛДПР и «ЯБЛОКО».	Геннадий Николаевич Селезнев, член фракции КПРФ
4-го созыва	«Единая Россия» – 37, 57%	5%-ный барьер преодолели четыре участника выборов – «Единая Россия», КПРФ, ЛДПР и «Родина». В Думе «Единая Россия» получила 120 депутатских мандатов; КПРФ – , 40; ЛДПР – 36; блок «Родина» – 29 мандатов	Борис Вячеславович Грызлов от «Единой России»

#### 4.2. Государственная дума первого созыва (1993 – 1995)

В течение всего созыва расклад политических сил в Государственной думе был сложным и его конфигурация изменялась.

В течение созыва в работе Государственной думы было три условных полюса: правый (его центр – фракция «Выбор России», близки к этому полюсу ПРЕС, «Стабильность», «Союз 12 декабря» и «Яблоко», но этот полюс также дробился на две группы – условно проправительственную и условно оппозиционную, которую преимущественно составляли «Яблоко» и часть «Союза 12 декабря»), левый (центр – КПРФ, близки к этому полюсу Аграрная партия России, «Россия» и «Российский путь», при этом АПР была более смещена к центру и вела себя прагматично, а «Российский путь» вел себя наиболее оппозиционно) и ЛДПР, которую сложно идентифицировать с четкой идеологией и наиболее корректно считать национально-популистской партией правоцентристского толка. Промежуточное положение между проправительственными фракциями и оппозицией занимали «Женщины России» и НРП. Особого упоминания заслуживает фракция ДПР, которая при том, что ее идеология носила правоцентристский характер, фактически находилась в альянсе с левым крылом Государственной думы.

21 июня 1995 г. Государственная дума приняла поправки к Конституции, наделявшие Госдуму правом утверждать силовых министров и выносить квалифицированным большинством решения о недоверии отдельным министрам, влекущие их отставку, но эти поправки были отклонены Советом Федерации.

Фракция КПРФ предпринимала попытку организовать процедуру импичмента президенту Б. Ельцину в ответ на действия войск в Буденновске. Под обвинением было собрано 165 подписей (при необходимом минимуме в 150) и Совет думы включил вопрос в повестку дня. Однако предложение о создании специальной комиссии не полу-

чило необходимых 226 голосов, и на этом попытка инициировать импичмент Президента в Государственной думе первого созыва завершилась.

В деятельности Государственной думы первого созыва также необходимо отметить ситуацию с депутатом С. Мавроди, создателем финансовой пирамиды МММ. В Госдуме в январе 1995 г. возникли сложности с признанием полномочий С. Мавроди. В Государственную думу с просьбой дать согласие на привлечение С. Мавроди к уголовной ответственности обратилась Генеральная прокуратура РФ, после ряда голосований и споров такое согласие было дано (это единственный в Госдуме первого созыва случай согласия депутатов на привлечение к уголовной ответственности своего коллеги).

#### 5.2. Государственная дума РФ второго созыва

В течение всего созыва в Госдуме имело устойчивое левое большинство в составе фракции КПРФ, Аграрной группы и группы «Народовластие».

Суммарная численность КПРФ, большинства АДГ и «Народовластия» составляла около 220 депутатов, при участии ряда независимых депутатов левые набирали до 225–226 голосов. «Партия власти» НДР («Наш дом – Россия») и значительная часть группы «Российские регионы» давали правительству около 100 устойчивых голосов. Неправительственные реформаторские группы имели около 65 голосов: «ЯБЛОКО» – 44–46 голосов, а также неформальная группа ДВР (Демократический выбор России), небольшая часть фракции «Российские регионы», несколько независимых депутатов. Наиболее устойчивые связи сложились между депутатскими объединениями, представляющими левое крыло в Государственной думе, – фракцией КПРФ, депутатской группой «Народовластие» и Аграрной депутатской группой, у которых уровень партнерства в течение созыва составлял в среднем около 90 процентов. Фактически эти объединения выступали как единая коалиция, взаимодействующая

с другими фракциями и депутатскими группами на основе тактических компромиссов.

Одной из наиболее явных тенденций в законодательной деятельности Госдумы, связанных с наличием в ней левого большинства, являлось то, что основная масса утвержденных законопроектов была связана с социальными вопросами или же носила репрессивный характер. Неизменную поддержку большинства депутатов получали законы, связанные с увеличением размеров пенсий, пособий, расширением категорий населения, получающих те или иные льготы. Легко принимались законы, вводящие новые положения в уголовный, уголовно-процессуальный кодексы, Кодекс об административных правонарушениях, ужесточающие нормы ответственности и расширяющие круг наказуемых деяний. При этом крайне тяжело проходило утверждение экономических законов; те из них, которые все же принимались, были преимущественно направлены на усиление вмешательства государства в экономику (законы о хлебной индустрии, о государственном регулировании внешнеторговой деятельности и др.) или же принимались в результате жесткого давления со стороны правительства. Госдума второго созыва принимала законы, увеличивающие государственные расходы, блокируя принятие законов, способствующих росту доходов, и вводила новые репрессивные нормы.

Другая тенденция в работе Госдумы – большая доля решений, не имеющих практических последствий, заведомо носящих исключительно политический характер и рассчитанных на широкий общественный резонанс (о государственной символике, о реорганизации правительства, о положении в аграрно-промышленном комплексе (АПК), о перезахоронении тела В.И. Ленина и т.д.).

В целом в течение созыва было принято свыше 1600 законодательных актов, около половины из которых были подписаны Президентом РФ и вступили в силу. Среди этих актов: федеральные конституционные законы *О судебной системе Российской Федерации*,

*Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации*, *О Правительстве Российской Федерации*, ряд новых кодексов – Уголовный кодекс, Уголовно-исполнительный кодекс, Бюджетный кодекс, Налоговый кодекс (часть I), а также Лесной, Воздушный, Градостроительный кодексы, Кодекс торгового мореплавания. На разных этапах законодательного процесса к концу созыва также находились Уголовно-процессуальный кодекс, Кодекс об административных правонарушениях, Налоговый (части II, III, IV), Трудовой, Земельный кодексы.

Политическая жизнь Государственной думы второго созыва была очень бурной. В связи с чередой правительственных кризисов в течение созыва Думе пришлось 9 раз голосовать по утверждению предложенного президентом главы правительства (летом 1996 г. по кандидатуре В.Черномырдина после президентских выборов, трижды в апреле 1998 г. по утверждению С.Кириенко, трижды в сентябре–августе 1998 г., сначала по утверждению В.Черномырдина, а затем Е.Примакова, в мае 1999 г. по утверждению С. Степашина и в августе 1999 г. по утверждению В. Путина), причем ситуация весны и осени 1998 г. была настолько острой, что вполне реальной была перспектива роспуска Государственной думы и назначения досрочных выборов.

Перманентный правительственный кризис 1998–1999 гг. происходил одновременно с процессом подготовки импичмента против Президента РФ Б. Ельцина. После президентских выборов и последующей болезни президента противники Б. Ельцина в Госдуме предпринимали попытки создать механизм прекращения полномочий президента на основе «стойкой неспособности по состоянию здоровья осуществлять принадлежащие ему полномочия». В частности, был разработан проект закона о Государственной медицинской комиссии, которая смогла бы констатировать недееспособность президента, однако ни один из этих проектов не был одобрен. 19 мая 1998 г. фракция КПРФ приняла решение о начале процедуры импич-

мента. Однако импичмент президенту Госдумой вынесен не был.

## 6.2. Государственная дума третьего созыва

Выборы в Думу третьего созыва проходили в условиях начала второй чеченской войны, взрывов в сентябре 1999 г. жилых домов в Москве, Буйнакске и Волгодонске, и как следствие – в крайне напряженной психологической обстановке и в ситуации активной милитаризации массового сознания.

Главной сенсацией выборов стал успех блока «Единство», поддержанного премьер-министром В. Путиным, объявившим о проведении «жесткой линии» в отношении Чечни.

Расклад сил в Думе изменился с весны 2001 г. К этому времени вместо прежнего большинства в составе фракции «Единство», КПРФ, «Народный депутат» и АПГ фактически возникло новое большинство и был создан координационный совет четырех «центристских» фракций и групп – «Единство», «Народный депутат», ОВР и «Регионы России». Одновременно шел процесс создания партии «Единая Россия».

Постоянно стала возникать тема возвращения к распределению думских постов и членства в КПРФ председателя Госдумы Г.Селезнева. В КПРФ шло размежевание между сторонниками умеренной и более жесткой оппозиции. 3 апреля 2002 г. состоялось «перераспределение комитетов» (большинство комитетов, принадлежавших КПРФ и АПГ, были переданы ОВР, СПС и «ЯБЛОКУ») – левые потеряли председательство в 8 комитетах и одной комиссии палаты, депутаты от КПРФ были смещены со своих руководящих постов в 7 комитетах и одной комиссии, а аграрии – в профильном комитете по аграрным вопросам.

В Государственной думе третьего созыва существовало устойчивое проправительственное большинство, основу которого составляют фракции «Единство», ОВР, а также группы «Народный депутат» и «Регионы России», по ряду вопросов (преимущественно по законопроектам экономического

характера) вместе с ними голосовали фракции СПС и «ЯБЛОКО». По многим законопроектам, связанным с вопросами государственного строительства (закон о политических партиях, законы о государственной символике и т.д.), центристов поддерживают левые, а также фракция ЛДПР.

Однако и среди центра, и среди левых, и среди правых в Госдуме имелись существенные различия. Объединенные во фракцию ОВР сторонники мэра Москвы Ю.Лужкова по ряду вопросов занимали позиции, отличные от позиции большинства центристов (реформа электроэнергетики, трудовое законодательство). Фракция «Единство» не поддержала законопроекты *О государственном регулировании экспорта лома и отходов цветных металлов, О поставках продукции в населенные пункты Севера России с особыми условиями завоза грузов, «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон О государственном регулировании внешне-торговой деятельности* (в части уточнения понятий экспорта и импорта для повышения эффективности противодействия утечке капитала), хотя они были одобрены остальными тремя депутатскими центристскими объединениями. «Регионы России (Союз независимых депутатов)» отклонила фракция Земельного кодекса Российской Федерации, поддержанного остальными тремя депутатскими объединениями. Фракции «Единство» и «Отечество – вся Россия» законопроекты о внесении изменений и дополнений в закон *О рекламе* (в части особенностей рекламы табака и табачных изделий) и *Об управлении находящимися в федеральной собственности акциями акционерных обществ*, хотя их поддержали депутатские объединения «Регионы России (Союз независимых депутатов)» и «Народный депутат». Обнаружились серьезные различия в позициях фракции «Яблоко» и фракции «Союз правых сил». Например, фракция СПС поддержала (а фракция «ЯБЛОКО» – нет) законопроекты о внесении изменений и дополнений в законы *О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках, О сборах за*

выдачу лицензий и право на производство и оборот этилового спирта, спиртосодержащей и алкогольной продукции, О соглашениях о разделе продукции (в части введения норм, предписывающих обязательную официальную публикацию отдельных положений соглашений о разделе продукции) и т.д. И, наоборот, фракция «ЯБЛОКО» в отличие от

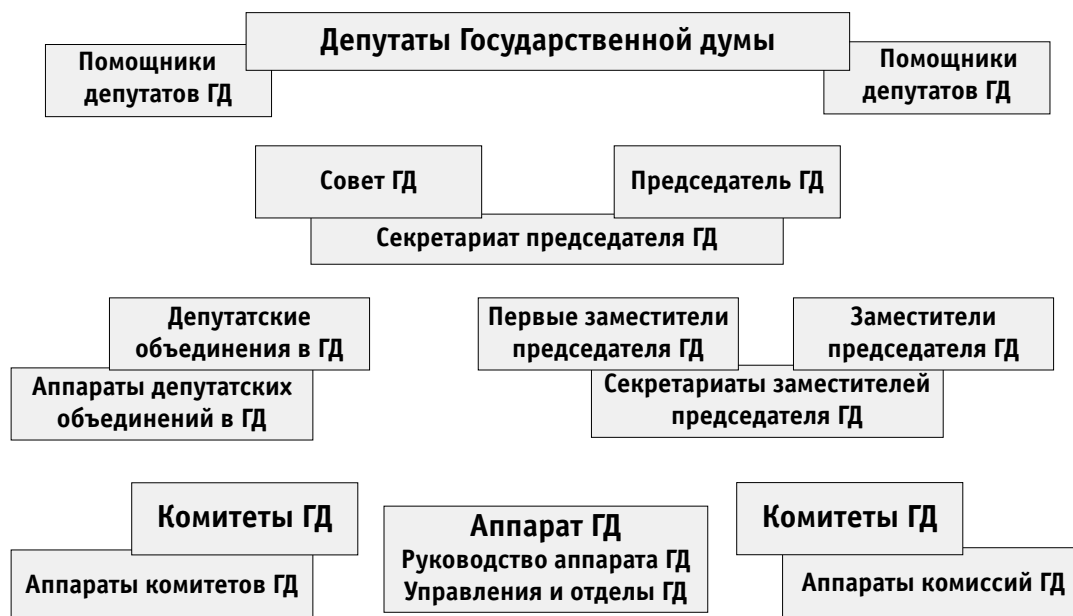
СПС выступала за законопроекты по вопросам контроля над атомной энергетикой и запрет ввоза отработанного ядерного топлива, по вопросам оборота лома цветных металлов и т.д.

Государственная дума четвертого созыва работает с декабря 2003 г. В ее составе следующие депутатские группы.

## 7.2. Государственная дума четвертого созыва

Наименование депутатской группы	Количество депутатов	
Фракция «Единая Россия»	308	68.44%
Фракция Коммунистической партии Российской Федерации	46	10.22%
Фракция ЛДПР	35	7.78%
Фракция «Родина» (Народно-патриотический союз)	29	6.44%
Фракция Народно-патриотический союз «Родина» (Народная воля – СЕПР)	12	2.67%
Депутаты, не входящие в зарегистрированные депутатские объединения	16	3.56%

### Структура Государственной думы 4-го созыва



## Руководящий состав ГД

### ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ГД

Грызлов Борис Вячеславович

### ПЕРВЫЕ ЗАМЕСТИТЕЛИ

#### ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ГД:

Слиска Любовь Константиновна

Морозов Олег Викторович

#### ЗАМЕСТИТЕЛИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ГД:

Бабурин Сергей Николаевич

Волков Юрий Николаевич

Володин Вячеслав Викторович

Жириновский Владимир Вольфович

Катренко Владимир Семенович

Купцов Валентин Александрович

Пехтин Владимир Алексеевич

Чилингаров Артур Николаевич

В сферу законотворческой деятельности Госдумы входят следующие направления: государственное строительство и конституционные права граждан; экономическая политика; социальная политика; бюджетное, налоговое, финансовое законодательство; оборона и безопасность; ратификация.

Так, только в зимне-весеннюю сессию 2006 г. депутаты рассмотрели такие законопроекты в области государственного строительства и конституционных прав граждан: о внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях; о внесении изменений в Основы законодательства Российской Федерации о нотариате; о внесении изменения в статью 13 Федерального закона «О качестве и безопасности пищевых продуктов»; о персональных данных; о внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (об установлении ответственности за уклонение от передачи культурных ценностей, обнаруженных в результате археологических полевых работ, на постоянное хранение в государственную часть Музейного фонда Российской Федерации); о внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации, связанных с исключением положе-

ний о наказании в виде ареста; об информации, информационных технологиях и защите информации и др. В сфере экономической политики – об особой экономической зоне в Калининградской области и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации; о развитии сельского хозяйства и агропродовольственного рынка в Российской Федерации; водный кодекс Российской Федерации; о недрах; о защите конкуренции; о транспортной безопасности; Лесной кодекс Российской Федерации и др.

### 8.2. Задачи современного этапа развития парламентаризма

Сегодняшний этап развития парламентаризма совпал с этапом укрепления российских политических партий. В настоящий момент, впервые за свою историю Российское государство последовательно проводит курс на *формирование устойчивой многопартийной системы*. Именно партии могут стать движущей силой реформ в условиях, когда бюрократический аппарат во многом сохраняет свою традиционную силу. На укрепление политических партий направлены введение пропорциональной системы выборов в Государственную думу и смешанной системы выборов в региональные законодательные органы, предоставление членам Правительства права состоять в партиях. Проводится курс на дальнейшее развитие *контрольных функций* парламента – сильный парламентаризм объективно препятствует бюрократии отождествлять свои интересы с интересами граждан. Развитие механизмов парламентского контроля важно и в связи с задачей дальнейшего *расширения государственных инвестиций* – как в собственно экономические проекты, так и в человеческий капитал.

Столетие учреждения Государственной думы напоминает нам: каждая страна идет к демократии своим, особым путем. Всегда – непростым и тернистым. Чужой опыт демократического развития невозможно повторить, но тем ценнее собственный опыт.



## ЕГЭ

И.А. Артасов

## О системе и принципах подготовки учащихся к ЕГЭ по истории и обществознанию

*От редакции.* Автором данного материала накоплен уникальный и успешный опыт подготовки школьников к сдаче единого государственного экзамена. Так, в 2006 г. из 12 его учеников, сдававших ЕГЭ по истории, 7 человек получили отличную оценку. В следующих номерах журнала мы предполагаем опубликовать еще ряд материалов Игоря Анатольевича, призванных оказать конкретную помощь учителям в подготовке к ЕГЭ.

**В** последние годы в связи с введением ЕГЭ мне, как и многим другим учителям, пришлось значительно пересмотреть и перестроить систему подготовки учащихся к итоговой аттестации и, более того, всю свою педагогическую деятельность. Эта работа была естественным образом связана с глубоким анализом моего педагогического опыта, попытками извлечь из него то, что может пригодиться и в современных условиях, и отказом от того, что явно устарело. Пришлось много передумать, прочитать. В результате сформировалась определенная система работы, о которой и пойдет речь далее.

Нужно сразу сказать, что я не считаю главной целью преподавания истории и обществознания в школе подготовку к ЕГЭ. Если бы эта подготовка была главным делом учителя, то наш интереснейший труд стал бы неинтересным и, по-моему, даже не нужным. Мало того, практика показывает, что даже при достаточно интенсивной подготовке учащегося к экзамену и при наличии у него заинтересованности в максимально успешной сдаче ЕГЭ (вызванной, как правило, возможностью поступить, та-

ким образом, в нужный вуз), результат не будет высоким, если у ребенка нет интереса к предмету. Формирование такого интереса – это совершенно другая, отдельная тема.

Но, допустим, что существуют учащиеся, интересующиеся историей России, а значит, неплохо ее знающие. Можно ли утверждать, что они непременно успешно сдадут ЕГЭ по истории России, поступят по результатам этого экзамена в выбранные вузы? К сожалению, нет! Дело в том, что ЕГЭ проводится в форме тестов. Чтобы эти тесты выполнить, нужно владеть определенными навыками. Человек, никогда не решавший тестов в том виде, в каком они предложены в заданиях ЕГЭ, можно сказать, не «набивший руку» на их решении, может получить низкий балл. Для молодого человека, считающего, что он знает историю (да ведь он правда ее знает!) это может стать серьезным жизненным ударом. Хорошо, если у него хватит жизненной мудрости его выдержать. Нужно ли говорить, что его провал на экзамене не принесет пользы и нашей стране. Поэтому каждый учитель, действительно любящий своих учеников, желающий процветания Родине, просто обязан помочь детям овладеть навыками, необходимыми для выполнения тестов ЕГЭ.

**Игорь Анатольевич Артасов** – учитель истории и обществознания школы №982 Южного округа Москвы, эксперт ЕГЭ в 2006 г.

В школе № 982, где я работаю, в течение нескольких лет ведется экспериментальная работа по предпрофильному обучению в основной школе и профильному обучению в старшей школе. Жизнь заставляет нас, как было сказано, все больше заниматься вопросами подготовки учащихся к ЕГЭ. Сложилась система такой подготовки, в которой можно выделить два направления.

Первое из них охватывает тех учащихся, для которых история и обществознание являются профильными предметами. Достаточное количество часов на изучение этих предметов дает возможность осуществлять подготовку учащихся в рамках основного школьного курса. Подготовку к ЕГЭ по истории мы осуществляем на практических занятиях, на которые отводится по два спаренных часа в неделю для каждой группы (профильный класс разбивается для практикума на две группы по 13–14 человек). Темы практических занятий примерно соответствуют темам уроков, но проводятся они через некоторое время (1–2 недели) после соответствующего урока.

Практикум, как правило, проходит в форме работы с раздаточным материалом, включающим задания ЕГЭ части С по истории России. В раздаточный материал, по возможности, включаются все типы заданий, которые вообще можно найти в части С, т.е. задания на анализ источников, на обобщенную характеристику и систематизацию исторического материала, на сравнение, на анализ исторической ситуации и на анализ исторических версий и оценок. Кроме того, раздаточный материал может содержать специальные задания обучающего характера, направленные на формирование определенных навыков, необходимых для выполнения заданий ЕГЭ того или иного типа. Учащимся дается время на письменное выполнение определенного задания, а затем кто-то из них выходит к доске для ответа. В случае затруднения остальные учащиеся помогают отвечающему. Заканчивается каждое практическое занятие написанием тестов по данной теме. Тесты со-

ставлены на основе заданий частей А и В единого государственного экзамена. По итогам написания тестов каждый учащийся получает оценку (для тех, кто отвечал у доски по заданию из части С, она становится уже второй).

По итогам больших разделов учебного материала учащиеся пишут контрольную работу на основе ЕГЭ (рассчитанную также на 2 ч.), состоящую из заданий частей А, В и С, но включающую только материал по пройденному разделу. После проверки работы учитель обязательно делает анализ ее выполнения, выявляя те типы заданий, с которыми учащиеся справляются хуже всего. Затем он отрабатывает выполнение этих типов заданий на специальных занятиях или во внеурочное время и дает учащимся выполнить еще одну или несколько работ, включающих только такие задания. Для удобства анализа контрольной работы по определенному разделу курса при ее составлении желательно разработать мини-кодификатор этого раздела, т.е. сделать так, чтобы однотипные задания в разных вариантах стояли под одними и теми же номерами. Например, в работе по разделу «Киевская Русь» под номером А2 во всех вариантах может находиться задание на знание фактов истории России VIII–X вв., под номером А3 на знание понятий VIII–XII вв. и т.д.

Второе направление подготовки учащихся к ЕГЭ охватывает тех из них, кто учится не в профильных, а в общеобразовательных классах, и тех, кто учится в профильном классе, не включающем углубленное изучение истории, но решил ее сдавать в форме ЕГЭ. Понятно, что в рамках основного курса (2 ч. в неделю) подготовить учащихся к ЕГЭ на более или менее приличном уровне просто невозможно. Но готовить их надо, тем более что такие учащиеся на протяжении двух лет, в течение которых историю сдавали в Москве в форме ЕГЭ, в нашей школе обязательно находились. В результате работы по их подготовке был накоплен определенный опыт, на основе которого мною была составлена программа

элективного курса «Подготовка к единому государственному экзамену по истории России» для учащихся XI класса. Данный курс направлен прежде всего на формирование у учащихся тех навыков, которые необходимы именно для успешной сдачи единого государственного экзамена. На занятиях учащиеся знакомятся с особенностями выполнения различных типов заданий ЕГЭ. Большое место занимает также практическое выполнение заданий.

Такова общая схема подготовки к ЕГЭ. Два указанных направления, как видно, отличаются друг от друга тем, что в первом из них приоритет отдается изучению самого исторического материала. Формированию навыков, необходимых для успешной сдачи экзамена (вплоть до знакомства с бланком ответов ЕГЭ и тренировки по правильному его заполнению), в этом случае также придается большое значение, но все же на первом месте стоит изучение истории. Во втором направлении за основу берется работа именно по формированию навыков, а исторический материал играет скорее вспомогательную роль, хотя, конечно, все равно в ходе работы происходит его повторение и закрепление. Идеальным вариантом можно считать ситуацию, когда есть возможность подготовить учащихся по обоим направлениям.

Как же проводятся отдельные занятия в рамках этих курсов подготовки учащихся? Содержание занятий, формы работы на уроке, способы оценивания знаний учащихся, конечно, каждый учитель определит сам в соответствии с этапом прохождения программы, уровнем подготовленности детей, их желанием изучать предмет, своим стилем общения с учащимися и т. д. Но, на мой взгляд, существуют принципы, которым желательно следовать. По крайней мере, мой личный опыт показывает, что учет этих принципов ведет к успеху.

**Во-первых**, работа по первому из указанных направлений должна осуществляться на высоком для детей уровне трудности. Это значит, что не нужно бояться

включения в задания для работы на уроке таких вопросов, которые выходят за рамки школьного курса. Принцип «высокого уровня трудности» сформулировал еще Л.В. Занков, считавший, что этот принцип «характеризуется не тем, что повышает некую абстрактную «среднюю норму трудности», но прежде всего тем, что раскрывает духовные силы ребенка, дает им простор и направление. Если учебный материал и методы его изучения таковы, что перед школьниками не возникает препятствий, которые должны быть преодолены, то развитие детей идет вяло и слабо». То есть вопросы должны строиться так, чтобы учащиеся могли, применив имеющиеся у них знания, ответить, но для этого им нужно было бы порассуждать (возможно, с помощью учителя). Тогда будет идти развитие мышления.

Для сдачи ЕГЭ развивать мышление таким образом очень важно. Если ученик научится рассуждать, то вопрос даже по плохо знакомому материалу на ЕГЭ не окажется для него «смертельным». Рассуждения приведут его к ответу, он «выжмет» из этого вопроса с помощью рассуждений максимально возможный балл. Поэтому не нужно бояться вопросов, например, о причинах, последствиях исторических событий и явлений, даже если такой вопрос выведет детей сразу на несколько логичных, но не предусмотренных программой ответов. Например, очень интересно может происходить обсуждение вопросов о последствиях монгольского ига, о причинах опричнины и т. д. Учитель может услышать десятки ответов. Главное, чтобы он сам смог разобраться в этих ответах – отделить верные от неверных, указать ученых-историков, выдвинувших аналогичные точки зрения по данному вопросу. Впрочем, даже если учитель и не сумел в чем-то разобраться, то его, безусловно, должна спасти атмосфера взаимопонимания между ним и учениками, царящая в классе и созданная, кстати говоря, им самим. Дети должны понять, что учитель, как и все, человек, которому при-

сущи черты несовершенства, а значит, должны простить.

Нужно также сказать о так называемых «мелочных» вопросах, которые можно отнести к разряду трудных. В ЕГЭ, конечно, таких вопросов быть не должно, хотя бы потому, что не должна судьба молодого человека зависеть от того, знает ли он, как звали одного из первых русских живописцев – монаха Киево-Печерского монастыря, или кто был митрополитом в 1474 г. Такие вопросы не проверяют знание основ исторической науки. Но в учебных целях во время практических занятий в профильных классах такие вопросы очень даже уместны (хотя, конечно, их не должно быть много). Если существует определенная система работы с учащимися, то такие вопросы как бы задают определенный уровень знаний, «планку», ниже которой учащиеся при подготовке к очередному практическому занятию не должны опускаться. Не нужно бояться перегрузить память учащихся излишней информацией (откуда нам знать, какая для них окажется излишней) – нужно бояться недодать необходимой.

**Во-вторых**, важнейшим моментом подготовки к ЕГЭ является работа над пониманием учащимися формулировки вопроса и умением отвечать строго на поставленный вопрос. В процессе этой работы рекомендуется использовать различные упражнения, суть которых является анализ формулировки вопроса и подбор правильного ответа, т.е. соответствующего данной формулировке. Такие упражнения учитель может найти в методической литературе (см., например: *Шаповал В.В., Митрофанов К.Г., Саплина Е.В.* Правила и приемы успешной сдачи экзаменов. М., 2004), а может составить сам. Нужно учитывать, что работа учителя с заданиями, составленными им самим, проходит, как правило, эффективнее, чем с заимствованными из методической литературы. И даже если задание заимствовано, то необходимо хорошо продумать каждый этап работы с ним, и если этого требует общая логика работы на уроке, то что-то изменить.

**В-третьих**, для успешного выполнения заданий ЕГЭ нужна постоянная тренировка в решении этих заданий. Чем больше учащиеся прорешают заданий ЕГЭ прошлых лет, тестов из всевозможных учебных пособий, заданий, придуманных самим учителем, тем больше у них будет опыта, и тем меньше возможных неприятных неожиданностей их будет ожидать во время экзамена.

**В-четвертых**, большое внимание должно быть уделено разбору заданий, вызвавших наибольшее затруднение. Для этого учитель, по возможности, должен анализировать все работы, написанные учащимися, и выделять наиболее трудные задания, собирать их на уроке вместе с учениками, находить аналогичные задания (по теме и типу) и отрабатывать с детьми их решение.

**В-пятых**, очень важно, чтобы дети усвоили одну простую истину: подготовка к ЕГЭ – это тяжелый труд, результат будет прямо пропорционален времени, потраченному на активную подготовку к экзамену (т.е. на такую подготовку, когда практически устранены все отвлекающие факторы и все внимание уделено только подготовке). Истина эта кажется банальной. Но, поверьте опыту, для успешной подготовки к ЕГЭ учащиеся должны очень хорошо понять всю сложность и важность подготовки к этому экзамену.

**В-шестых**, за 2–3 месяца перед экзаменом напряженность подготовки должна, по-видимому, достигать своего пика. В это время дети должны написать несколько контрольных работ на основе ЕГЭ, нужно заниматься с ними активным повторением наиболее сложных тем. За месяц до экзамена такая напряженная работа должна прекратиться – учащимся нужно дать время для того, чтобы психологически подготовиться к экзамену.

И, наконец, **в-седьмых**, при решении тестов (в части А и В) не нужно пренебрегать интуицией, если недостаточно знаний. Очень часто именно интуитивно полученный ответ, а не тот, который основан на нечетких знаниях, оказывается верным. Интуи-

ция, как правило, подсказывает правильный ответ сразу, как только человек прочитал задание, поэтому изменять ответ нужно только в том случае, если ученик вспомнил материал и совершенно уверен, что его первоначальный ответ был неправильным.

Это основные принципы, которыми я руководствуюсь. Конечно, существует еще много тонкостей работы с различными типами заданий ЕГЭ. Мною накоплен определенный опыт этой работы. Надеюсь, мне будет предоставлена возможность поделиться им с читателями.

И в заключение нужно сказать о подготовке к ЕГЭ по обществознанию (до этого момента речь шла скорее об истории).

Готовить учащихся к ЕГЭ по обществознанию мне приходилось исключительно на уроках. Практика показывает, что двух часов в неделю в X и XI классах достаточно для более или менее неплохой подготовки к ЕГЭ, хотя желательно, конечно, чтобы часов было больше. Все вышеизложенные принципы применимы и к обществознанию, но за неимением практических занятий все тестовые работы приходится проводить на уроках. После прохождения каждой темы учащиеся пишут проверочную работу, состоящую из заданий частей А, В, и С, с последующим подробным разбором наиболее трудных заданий.

Существует также еще одна особенность ЕГЭ по обществознанию – необходимость написания эссе. Готовить детей к эссе можно так. После прохождения некоторых тем учащимся предлагается дома написать эссе по одному из нескольких предложенных высказываний. Высказывания нужно подобрать так, чтобы они соответствовали только что изученной теме, тогда работа над эссе превратится в интересный способ закрепления материала. Следующий урок начинается с того, что 1–2 учащихся зачитывают перед классом свои эссе. Учитель, основываясь на установленных критериях оценки, вслух разбирает выступления и оценивает их (к разбору эссе можно привлечь и учащихся).

Критерий оценки учителя должен примерно совпадать с критерием оценки эссе на ЕГЭ. Я пользуюсь следующим критерием:

**оценка «5»** ставится, если представлена собственная точка зрения (позиция, отношение) при раскрытии проблемы; проблема раскрыта на теоретическом уровне, в связях и с обоснованиями, с корректным использованием обществоведческих терминов и понятий в контексте ответа; дана аргументация своего мнения с опорой на факты общественной жизни или личный социальный опыт (такое эссе соответствует 4 первичным баллам ЕГЭ);

**оценка «4»** ставится, если представлена собственная точка зрения (позиция, отношение) при раскрытии проблемы; раскрытие проблемы с корректным использованием обществоведческих терминов и понятий в контексте ответа (теоретические связи и обоснования не присутствуют или явно не прослеживаются); дана аргументация своего мнения с опорой на факты общественной жизни или личный социальный опыт (это соответствует 3 первичным баллам ЕГЭ);

**оценка «3»** ставится, если представлена собственная точка зрения (позиция, отношение) при раскрытии проблемы; проблема раскрыта при формальном использовании обществоведческих терминов; дана аргументация своего мнения с опорой на факты общественной жизни или личный социальный опыт без теоретического обоснования (2 первичных балла ЕГЭ);

**оценка «3–»** ставится, если представлена собственная точка зрения (позиция, отношение) при раскрытии проблемы; проблема раскрыта на бытовом уровне; аргументация своего мнения слабо связана с раскрытием проблемы (1 первичный балл ЕГЭ);

**оценка «2»** ставится, если собственная точка зрения по поднятой проблеме представлена формально (выражено согласие или несогласие с автором высказывания); проблема не раскрыта; аргументация отсутствует или дана информация не в контексте задания (0 первичных баллов ЕГЭ).

Данный критерий можно размножить и раздать учащимся. Эссе учащихся, которым не удалось прочитать свои работы на уроке, учитель собирает и проверяет дома. Возможность написать эссе в классе предоставляется детям во время контрольных работ на основе ЕГЭ, которые желательно проводить после изучения каждого раздела.

Таковы, на мой взгляд, общие правила. Остается добавить, что их использование проверено на практике и принесло в последние два года неплохие результаты.

### Литература

*Алексашикина Л.Н.* История. ЕГЭ: методическое пособие для подготовки. М., 2006.

История России. Контрольные измерительные материалы единого государственного экза-

мена в 2005 г. М.: Центр тестирования Минобробразования России, 2005.

*Немов Р.С.* Психология. Учеб. для студентов высш. пед. учеб. заведений. Кн. 2. М., 1995.

Учебно-тренировочные материалы для подготовки к единому государственному экзамену. Обществознание / Редактор-составитель Е.Л. Рутковская. М., 2003.

*Шаповал В.В., Митрофанов К.Г., Саплина Е.В.* Правила и приемы успешной сдачи экзаменов. М., 2004.

*Шаповал В.В., Митрофанов К.Г., Саплина Е.В.* Рекомендации и тренировочные материалы для подготовки к тестированию по истории России. М., 2005.

Экзаменационные материалы для подготовки к единому государственному экзамену. ЕГЭ-2006. История России. М.: Федеральное государственное учреждение «Федеральный центр тестирования», 2005.

## В мире новостей

- Целый музейный квартал планируется открыть в ближайшие пять лет в Москве. Он будет представлять из себя комплекс зданий площадью 30 тыс. кв. метров между Красной площадью и Никольской улицей. Своеобразным центром этого квартала станет Исторический музей. Намечено отреставрировать 5–6 зданий, в числе которых бывшая Городская дума (впоследствии там размещался Музей Ленина), Никольские торговые ряды, что напротив ГУМа, и бывший Государев Монетный двор, построенный еще при Петре I. Также под территорию музейного квартала планируется перекрыть три двора и обустроить единый подземный этаж. Благодаря этой перестройке все коллекции музея, хранящиеся как в основном здании, так и в других помещениях, будут собраны в одном месте.

Сейчас во владении музея находится более 4,5 млн. экспонатов, но из-за нехватки помещений на обозрение посетителей выставлено менее 1% раритетов. Создание музейного квартала позволит наиболее полно отразить историю России. Особый упор руководство Исторического музея делает на экспозицию по истории советского периода. Экспозиция будет находиться в бывшем Музее Ленина, а в остальных зданиях планируется разместить фондохранилища и читальные залы.

- В ежегодном конкурсе Евросоюза по защите мирового культурного наследия победил проект по восстановлению старых турецких бань в столице Кипра Никосии. Бани «Омерий» были построены в 1571 г. по приказу первого османского властителя Кипра Лалы Мустафа-Паши. Как сообщает ИТАР-ТАСС, в ходе реставрации банного комплекса «Омерий» под слоем штукатурки был обнаружен фрагмент арки османского периода, а рядом с главным зданием бань специалисты нашли старый фонтан.

О.В. Кишенкова

## Проблема совершенствования контрольно-измерительных материалов ЕГЭ по обществознанию

**Р**оссийская школа в последние годы переживает процесс серьезных системных преобразований, определенных «Концепцией модернизации образования до 2010 года», разработанной правительством страны. Элементами этих преобразований, в частности, являются:

- введение Государственных образовательных стандартов, предполагающих существенное обновление содержания образования;

- переход к профильному образованию в старшей школе, что, безусловно, является кардинальным отходом от принципа классической педагогики «учить всех и всему», не соответствующего требованиям информационного века и стремительному увеличению объемов информации по ряду предметов, в особенности по социальным дисциплинам;

- введение новой системы аттестации выпускников школ России в форме единого государственного экзамена.

Безусловно, это только основные, важнейшие факторы формирования новой системы российского образования, соответствующей реалиям рыночной экономики и современного общества.

В данной статье хотелось бы затронуть столь бурно обсуждаемый сегодня вопрос о проведении эксперимента по введению ЕГЭ. Не беремся оценивать всю совокупность полученных в результате эксперимента результатов, отметим лишь те из них, которые связаны непосредственно с содержанием контрольно-измерительных материалов по одному из предметов – обществознанию.

**Ольга Викторовна Кишенкова** – доцент кафедры истории, социально-политического образования и права АПК и ППРО РФ, кандидат исторических наук.

Любой эксперимент – явление сложное и противоречивое. Тем более что система образования, отличающаяся максимальным консерватизмом, особенно болезненно воспринимает новации. Заметим, к слову, что именно система образования осталась наименее подверженной тем процессам трансформации, которые пережило и переживает все российское общество. Это, на наш взгляд, и лежит в основе настороженного и критического отношения части профессионального сообщества педагогов к ЕГЭ.

Думается, что неверно было бы сводить процесс введения ЕГЭ к высказываемым в обществе предположениям о переводе нашей школы, образовательной системы в целом на американские стандарты. Это НЕВОЗМОЖНО по определению. У нас слишком разные традиции, социокультурная среда. Так что, на наш взгляд, эти опасения не оправданны. Российские контрольно-измерительные материалы (КИМы) изначально существенно и качественно отличались и по содержанию и по форме от того, что используется при проведении итоговой аттестации в западных странах, и отличались, в частности, традиционным для нашей страны тяготением к академическому содержанию.

Тем не менее новшества, связанные с ЕГЭ, действительно весьма существенны и требуют системности преобразований всей школьной жизни, всей деятельности педагога-предметника, методик преподавания ряда предметов и, конечно же, приема в вузы. Такие позиции и обуславливают болезненность проблемы, то обстоятельство, что она затрагивает многие и многие интересы.

Любой эксперимент, тем более тот, который начинается фактически с нулевой от-

метки и сопровождается стремительным накоплением эмпирического материала, за которым не успевает методология, работа по обобщению, синтезированию результатов, обладает как видимыми положительными моментами, подлинными прорывами в качестве оказания образовательных услуг, так и выявившимися проблемами и трудностями, над которыми предстоит работать всему сообществу педагогов, совершенствуя технологии ЕГЭ.

Что можно отметить как успех, достижение в проделанной работе?

1. Безусловно, существенным позитивом проделанной огромной работы является создание действительно инновационных технологий измерения результатов обученности выпускников в области социальных дисциплин, причем технологий универсальных, которые можно успешно применять как для проведения итоговой аттестации в форме ЕГЭ, так и в текущем процессе обучения, при проведении аттестаций учителей, диагностики уровня обученности по предметам и даже при введении нового материала. А ведь еще несколько лет тому назад многим специалистам, причем не только обществоведам, но и тестологам, подобное казалось недостижимым!

2. Также создан и разработан в течение предельно короткого времени (всего за шесть лет) огромный банк заданий, насчитывающий тысячи и тысячи оригинальных материалов, многие из которых после апробации в ЕГЭ публикуются и становятся доступными для широкого использования в практике школы.

3. Проведена большая работа экспертов-обществоведов по сохранению и развитию творческого потенциала социальных дисциплин в школе. Если в первые годы эксперимента в вариантах КИМ ЕГЭ встречалось много вопросов воспроизводящего уровня, проверяющих скорее то, насколько успешно выпускник «вызубрил» текст учебника, то сегодня преобладают задания операционные, предполагающие возможность применить, преобразовать, классифицировать, систематизировать полученные знания, связать их с окружающей социальной реальностью. В особенности творческий потенциал предмета реализуется через часть

С, где все задания открытые, ответы на которые самостоятельно формулируются учеником и оцениваются экспертной комиссией. Подчеркнем, в частности, исключительно творческий характер задания С3 – проблемной задачи по социальной проблематике, и задания С8, предполагающего создание выпускником небольшого эссе по одной из предложенных на выбор тем.

4. Каждый год происходит трансформация контрольно-измерительных материалов, их совершенствование и устранение выявившихся на предыдущем этапе недостатков. Введен ряд новых типов и моделей заданий во все три части экзамена. В части А появились задания, которые можно охарактеризовать как мини-кейсы, предполагающие анализ ребенком конкретной социальной ситуации и принятие решения по ее оценке. Введены задания-задачи на поиск дополнительной информации, выявление общих, особенных и специфических признаков и черт социальных фактов и явлений, расширилось количество заданий, позволяющих оценивать степень сформированности логических умений и навыков выпускников. Подобные операционные задания будут и в дальнейшем включаться в структуру КИМов.

Существенные изменения также происходят и в части В. В соответствии с требованиями к уровню обученности выпускников средней школы в нее включены задания на выявление в социальной информации фактов и оценочных суждений, поиск лишнего термина в логическом ряду, заполнение пропусков в тексте, содержащем социальную информацию.

Трансформируется и часть С за счет включения новых типов задач, новых форматов заданий на применение обществоведческой терминологии.

5. Проводится работа по выравниванию уровня сложности проблемных творческих задач (задание С3). На это упущение указали эксперты, проверявшие результаты ЕГЭ на местах, подчеркнув, что в разных вариантах встречались более или менее сложные задачи, и, следовательно, ученики ставились в неравные условия. Также процессу выравнивания подвергается группа вопросов к текстам (составное задание части С)



и более четко прописывается присвоение каждого балла. Это существенно повысит уровень успешного выполнения заданий, так как дети окажутся в равном положении. Единственно, с чем им придется столкнуться, так это с собственными предпочтениями по предмету. У одного лучше усвоен материал по политической сфере, другому ближе философия, а задачи ему могут попасться по экономике. Кроме того, новая «разбалловка» (термин, который возник в ходе работы и обогатил профессиональный язык) делает экспертизу заданий более взвешенной и объективной.

6. Существенно изменились, стали более прозрачными и унифицированными критерии оценки творческой работы – эссе по социальной проблематике (задание С8). Они делают акцент на успешном применении понятийного аппарата предмета, выдвижении и обосновании собственной позиции, опоре на обществоведческие знания и жизненный опыт, обобщенный и осмысленный выпускником.

Указанные позитивы и достижения, однако, не должны отвлекать нас от мысли о том, что еще многое и многое и в содержании материалов, и в их технологиях предстоит совершенствовать, дорабатывать и перерабатывать. Нам, наряду с очевидными достижениями в работе, видится и ряд проблем, над которыми предстоит работать в ближайшие годы. Остановимся на них более обстоятельно.

Во-первых, очевидно, что технологии ЕГЭ сегодняшнего дня пока не позволяют проверить все результаты обученности по обществознанию. Предмет сложный, специфический. Признаться, в начале работы над созданием ЕГЭ в 2000 г. казалось странным вообще создание успешных тестовых методик для проверки по этому предмету. У нас много спорных, дискуссионных понятий, в разных учебниках отражены разные трактовки, подходы. Крайне тяжело отделить инвариантный материал. Часть результатов развивающего, воспитательного, ценностного характера проверке не поддается. Ряд учебных достижений учащегося по социальным дисциплинам связан с его личными предпочтениями, образом мышления, собственной социальной практикой.

Правда, заметим, а стоит ли вообще подвергать проверке все? Это является, на наш взгляд, проблемой для дискуссии в профессиональном сообществе.

Представляется также очевидным, что при быстром создании огромного массива заданий не все из них будут одинаково высокого уровня. Могут попадаться, и на это обращают внимание эксперты, задания не вполне удачно сформулированные. Могут встретиться и сложные для ученика задания, по которым нет достаточной информации в тех учебных пособиях, по которым работает данная школа. Вариативность образования, использование различных учебников, пособий, материалов налагает дополнительную ответственность на разработчиков КИМов ЕГЭ.

На наш взгляд, также не оправдано попадание в варианты заданий, по-прежнему ориентирующих ученика на вызубривание определений, сложных теоретических понятий. Видимо, совсем без освоения подобного материала не обойтись, и какой-то минимальный набор теоретических понятий обязательно должен усваиваться выпускниками школы. Но над конкретным наполнением этого набора еще предстоит подумать.

Полагаем, что в варианты ЕГЭ должны преимущественно включаться задания, позволяющие не воспроизвести, а применить знания, обобщить какие-то перечисленные признаки, социальные объекты, социальные факты, явления или же, напротив, привести какое-то понятие, раскрывающее теоретический материал. Многие в этом направлении уже сделано разработчиками КИМ ЕГЭ.

Отвлечемся, однако, от проблем, лежащих внутри предмета, способов и форм его проверки. Ведь вопросом остается и то, кто должен сдавать наш экзамен. Понятно, что надо сдавать его тому выпускнику, кто предполагает связать свою дальнейшую жизнь, карьеру с социальным знанием, профессиями историка, социолога, юриста, экономиста и т.д. Надо сдавать тому, кто просто увлекается обществознанием, занимается в профильном классе. И очень сомневаемся, что надо сдавать тем, кто не хочет сдавать физику, химию, но ДОЛЖЕН сделать обязательный выбор в пользу какого-то предмета и, руководствуясь принципом «из двух зол

следует выбрать меньшее», выбирает наш предмет. Некоторые говорят: «да придет ваш троечник и проставит за пять минут крестики в тест, не мучаясь в течение отводимых на решение варианта трех часов» (такой аргумент довелось услышать во время обсуждения тезисов статьи на региональной конференции в Калужской области от одного из чиновников местного департамента образования). Эти «некоторые», по-видимому, плохо знакомы с теорией вероятности, согласно которой возможность успешного выполнения варианта ЕГЭ (хотя бы и на «тройку») в режиме бездумного, случайного проставления крестиков в бланк ответа практически равна «нулю».

Вызывает вопрос также перспектива сочетания единого государственного экзамена и предметных олимпиад. Определенная часть детей (как предполагается, около 15%) будут поступать в высшие учебные заведения именно через систему предметных турниров и олимпиад, минуя ЕГЭ. Изложим свое видение данной проблемы. Цели и задачи олимпиадного движения, вот уже многие десятилетия успешно развивающегося в российской образовательной системе, – выявление талантливых, одаренных ребят в различных областях знания. Цели ЕГЭ – оценка учебных достижений основной массы учеников. Одно и другое вполне может дополнять друг друга. Более того, представляется не совсем обоснованным однозначная привязка эксперимента по единому государственному экзамену во многих средствах массовой информации только к проблеме поступления в высшие учебные заведения. ЕГЭ сдало большое количество и тех ребят, которые не планируют поступление в вузы, а собираются идти работать. Он дает возможность в первую очередь оценить успехи ученика по окончании школы, успехи самой школы в подготовке выпускников. Заметим, что в связи с проведением ЕГЭ многие учителя стали более ответственно относиться к повышению своей квалификации, отмечается рост качества преподавания, а в перспективе и выравнивания регионов по уровню школьной подготовки выпускников. Именно в этом нам и видится главный позитивный результат эксперимента по проведению ЕГЭ в целом.

Представляется значимой проблемой для всех структур и звеньев, задействованных в подготовке и проведении ЕГЭ, всего педагогического сообщества, разработчиков и авторов учебников введение в ближайшие годы новых Государственных образовательных стандартов и переход на профильную школу. Видимо, будет формироваться база заданий, ориентированная на профильный уровень, формироваться профильная часть КИМов ЕГЭ. О ее содержании и форме предстоит серьезно думать, проводить широкие апробационные исследования.

Каждый год эксперимента добавляет в него новые аспекты, сложности, проблемы. Новые программы по социальным дисциплинам, особенно по истории, содержат большой и сложный новый материал, реализовать который трудно, а порой и невозможно при помощи существующих на сегодняшний день учебно-методических комплектов и методик преподавания. Существенный крен обязательно предстоит сделать в сторону расширения игровых, тренинговых технологий обучения, расширить использование в процессе овладения новыми знаниями ресурсов Интернета. Но это отдельная проблема, выходящая за рамки проблематики данной статьи.

Все это, на наш взгляд, рикошетом отразится на технологиях проведения ЕГЭ.

Что делать и как продвигать эксперимент сегодня? Наметим несколько линий и позиций:

- совершенствование качества измерительных материалов ЕГЭ, устранение выявившихся уже и продолжающих выявляться недостатков нынешних материалов; к работе над этим необходимо привлечь более широкий круг ученых, входящих в научно-методический совет предмета, учителей-предметников, методистов, тестологов;
- внедрение тестовой проверки в повседневную практику школы и существенное повышение тестовой культуры и компетентности учеников и учителей; это – колоссальное поле работы. Человек боится неизвестного. Это – аксиома. И эта неизвестность во многом порождает негативные оценки ЕГЭ. Чтобы не было таких масштабных страхов и опасений, нужна работа по обучению учеников и учителей работать с данными

формами проверки и освоения нового материала, учить в повседневной практике школы осваивать ВСЕ типы и виды заданий, встречающихся в ЕГЭ. Тесты – крайне многогранная и интересная форма работы, которая главным образом должна внедряться не как контролирующая, а как обучающая, вводящая ученика в новый материал, в его освоение. Причем она не исключает использования и устного выступления выпускника. Существует мнение, что на успешное выполнение варианта ЕГЭ можно «натаскать». На самом деле это далеко не так просто. Многие сегодняшние задания даже в первой части, где нужно выбрать один правильный ответ, содержат весьма правдоподобные, но неверные позиции. Поэтому успешно решить такие задания можно только опираясь на реальное глубокое ЗНАНИЕ предмета;

- увеличение издания качественных тренинговых, практических материалов с различными видами тестовых заданий, в том числе пособий, ориентирующих учащихся на подготовку к ЕГЭ. Убедена, что с ростом спроса на подобные издания существенно возрастет и качественное предложение подобной литературы. Издание пособий, готовящих непосредственно к ЕГЭ, следует дополнить выпусками, содержащими различные виды и уровни заданий для текущей, повседневной работы в школе;

- переориентирование работы системы повышения квалификации учителей на повышение тестологической компетентности педагогов, обучение их работе с новыми материалами и технологиями применительно к разным стадиям учебного процесса, начиная с объяснения нового материала и завершая обобщением и контролем;

- с учетом того, что в новых образовательных стандартах по обществознанию в качестве органичного элемента обязательного минимума содержания образовательных программ выделен раздел «Опыт познавательной и практической деятельности», шире использовать в структуре КИМов задания, опирающиеся на социальный опыт школьника, накопленные им приемы социальной активности, взаимодействия с социумом;

- одним из направлений хотелось бы называть совершенствование отбора текстов для

КИМ ЕГЭ, а также совершенствование критериев по оцениванию работы с документом (текстом). Так, предлагается вводить фрагменты из оригинальных неадаптированных текстов, содержащих социальную информацию (трудов классиков философии, социологии, социальной психологии, политологии, экономической науки, правоведения), фрагменты из политических документов. И, напротив, исключить фрагменты из учебных пособий для студентов вузов и аспирантов. Что касается выстраивания критериев ответа, то надо стараться смоделировать ключ ответа максимально приближенным к тому, как мог бы сформулировать школьник (без излишней наукообразности). Это связано с тем, что эксперты предметной комиссии, не найдя точного соответствия формулировкам ключей, могут снизить оценку за выполненное задание;

- в ходе работы над КИМами участниками предметной группы было разработано несколько моделей задач, содержащих социальную информацию. Представляется необходимым вычлениить и типологизировать все задачи по группам, выявить более точно характер проверяемых ими умений и, возможно, в перспективе внести корректировки в структуру части С.

Безусловно, затронутые автором вопросы охватывают далеко не все аспекты эксперимента по проведению единого экзамена, а лишь те из них, которые лежат в поле его собственной профессиональной деятельности и по поводу которых автор имеет право высказывать свои профессиональные суждения, в том числе и критические (они же и самокритические). Думается, что данную публикацию следует считать полемической, она включает не столько рецепты, готовые решения проблем, которые перед всеми нами ставит жизнь, практика, сколько вопросы, направления поиска. Если к данному обсуждению подключатся все заинтересованные в успешном завершении эксперимента и введении ЕГЭ стороны, автор будет считать целью своей публикации реализованной. Проблемы, какими бы болезненными и жгучими они ни казались, следует обсуждать, обобщать разные мнения, искать компромиссы – только так можно прийти к решению задачи.

С.А. Фомин

## Материалы для подготовки к ЕГЭ по теме «Образование Русского централизованного государства (XIV — начало XVI в.)»

### Пояснительный текст к блоку

**Внутренняя политика.** С начала XIV в. начался территориальный рост Московского княжества – при Данииле и его сыне Юрии произошло присоединение Коломны (отобрана у Рязанского княжества), Можайска (у Смоленского княжества) и Переславля-Залесского (1).

При Юрии Москва вступила в ожесточенную борьбу с Тверским княжеством за обладание ханским ярлыком на великое Владимирское княжение (2). Ярлык давал почет и обладание городом Владимиром и округой. В ходе этой борьбы погибли московский князь Юрий и тверские князья Михаил и Дмитрий Михайлович. Ярлык получил тверской князь Александр Михайлович (1327 г.). Однако вместе с ним в Тверь прибыл большой отряд ордынцев во главе с Чолханом. Фактически это была попытка восстановить баскачество. Насилие, чинимые ордынцами, привели к восстанию. Оно было жестоко подавлено ордынскими и московскими войсками, после чего Тверь временно выбыла из игры (3).

Ярлык получил московский князь Иван I Данилович, брат бездетного Юрия (великий князь в 1328–1340 гг.). С этого момента московские князья уже почти никогда не выпускали ярлык из своих рук. Собирая дань для хана, Иван сам накопил большие богатства, за что, видимо, и получил прозвище Калита (мешок для денег у пояса). Он охотно покупал села и целые небольшие княжества на севере Руси (4). Иван установил тесный союз с главой Русской православной церкви мит-

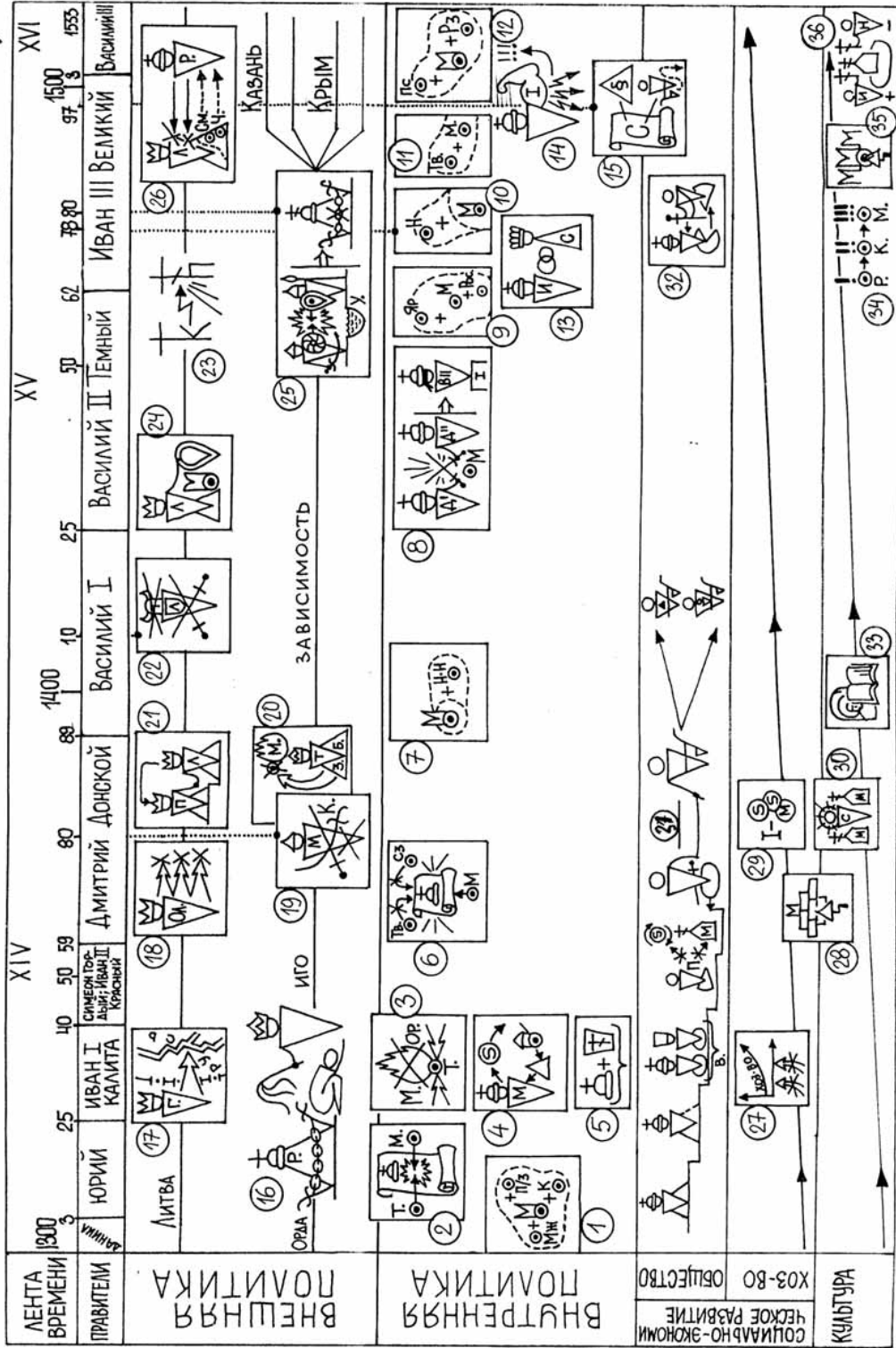
рополитом Петром и добился того, чтобы его преемник перенес свою резиденцию в Москву (1328) (5). В Москве был построен большой дубовый Кремль, появились каменные соборы. Политику Ивана I продолжили его сыновья Симеон Гордый и Иван II Красный.

Внук Ивана Калиты Дмитрий Иванович Донской (1359–1389) вступил на престол в 9 лет. Ему пришлось выдержать жестокую борьбу за ярлык с вновь усилившейся Тверью и Суздальско-Нижегородским княжеством (6). Победе Дмитрия способствовали позиция церкви (митрополит Алексей был фактическим правителем Москвы в малолетство князя) и очень влиятельное и сплоченное московское боярство. Победа на Куликовом поле привела к тому, что своему сыну Василию I Дмитрий Донской передал Владимирское княжение уже как свое владение, не спрашивая согласия хана.

При Василии I (1389–1425) Москва присоединила богатое Нижегородское княжество (7). Однако когда престол перешел к его сыну, 10-летнему Василию II (1425–1462), его право наследования попытались оспорить дядя Юрий Дмитриевич, удельный князь Звенигородский и Галицкий, и его сыновья Василий Косой и Дмитрий Шемяка. Вспыхнула жестокая феодальная война (8), продолжавшаяся почти все время правления Василия II. В ходе войны Василий II ослепил Василия Косого, а Дмитрий Шемяка – самого Василия II (за что тот получил прозвище Темный). В конечном итоге победу одержал все-таки Василий II, который опирался на московское боярство и посад, служилых татар (именно при Василии II татары начинают ордами переходить на службу московскому князю) и церковь. Поддержка церкви во

Сергей Алексеевич Фомин – преподаватель истории и обществознания, школа №310, Москва.

БЛОК ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО ОБОБЩЕНИЯ ПО ТЕМЕ „Объединение русских земель вокруг Москвы (XIV – нач.XVI вв.)“



многим объясняется тем, что Василий II решительно выступил против унии с католической церковью, на которое пошло духовенство Византии, желая спасти свое государство.

Процесс объединения русских земель вокруг Москвы сделал решительные успехи при Иване III Великом (1462–1505). Сначала Москва подчинила Ярославское и Ростовское княжества (9). В Новгороде боярство, напуганное усилением Москвы, пошло на сближение с Литвой. Партию противников Москвы возглавила вдова посадника Марфа Борецкая. Однако духовенство и многие простые люди отнеслись к этому курсу отрицательно, так как боялись усиления католицизма. В 1471 г. в битве на реке Шелони московским войском было разгромлено новгородское ополчение, а в 1478 г. Новгород окончательно вошел в состав Московского государства (10). В 1485 г. Москва подчинила старого врага – Тверь (11). Московский государь стал именоваться «государем всей Руси». Уже при Василии III (1505–1533) Москве покорились Псковская республика и Рязанское великое княжество (12).

После женитьбы Ивана III на племяннице последнего византийского императора Софье Палеолог (13) и под ее влиянием в управлении Московским государством усилились авторитарные тенденции, возросло самовластие великого князя (14). Формируются первые органы управления единым государством – Боярская дума (совещание при великом князе), Дворец и Казна; издается новый общерусский свод законов – Судебник (1497 г.) (15).

**Внешняя политика.** С начала XIV в. принято говорить о внешней политике Московского княжества, а не всех русских княжеств и земель. Главным направлением этой внешней политики были отношения с Золотой Ордой, вторыми по важности – отношения с Литвой.

Первые московские князья словами и делами старались продемонстрировать свою покорность ордынским ханам. Особенно преуспел в этом Иван I Калита (16). Выбора у него не было, так как Москва была слаба, а Золотая Орда в это время (при хане Узбеке) достигла наибольшего могущества. Согласно некоторым сведениям, именно Узбек по-

дарил своему самому преданному слуге шапку, впоследствии известную как «шапка Мономаха».

Между тем на западе для Москвы возникла новая опасность – Литва. Основателем Литовского государства был князь Миндовг (современник Александра Невского). Ему удалось остановить агрессию крестоносцев, но после его смерти государство распалось. Вновь его удалось сплотить князю Гедимину в первой половине XIV в. Гедимин также подчинил множество русских земель (территория современной Белоруссии) (17). Литовцы сохраняли старые порядки и, будучи язычниками, не притесняли православных. Многие русские князья охотно переходили под власть литовцев, ибо дань им была меньше ордынского «выхода». Фактически Великое княжество Литовское стало литовско-русским государством.

При князе Дмитрии Донском Москве пришлось сражаться с обоими своими врагами. Сначала литовский князь Ольгерд (сын Гедимины), подчинив Киев и Чернигов, вознамерился захватить Москву и тем самым объединить почти все русские земли под своей властью. Однако три похода Ольгерда против Москвы были отбиты (18), во многом благодаря новому белокаменному Кремлю. Затем осложнились отношения с Ордой, где в ходе междоусобицы («великой замятни») возвысился военачальник Мамай, не принадлежавший к роду Чингизидов. Усилившаяся Москва стала выказывать неповиновение Орде. В 1378 г. русские в битве на реке Воже разгромили крупный ордынский отряд, посланный Мамаем, а в 1380 г. на Куликовом поле – огромное войско самого Мамаю, причем Москве впервые удалось собрать против внешнего врага общерусскую армию (19). Литовский князь Ягайло (сын Ольгерда) был союзником ордынцев и спешил на соединение с Мамаем, но не успел и повернул назад.

Мамай вскоре погиб, но новый хан Тохтамыш (из рода Чингизидов) в 1382 г. совершил поход на Русь, захватил Москву и добился возобновления выплаты дани (20). Однако победа на Куликовом поле ослабила зависимость Руси от Орды и превратила Москву в безусловного лидера борьбы за национальное объединение.

В 1385 г. была заключена уния (союз) Литвы и Польши (21), в соответствии с которой Ягайло стал польским королем, а литовцы приняли католичество. Главной причиной унии была необходимость совместной борьбы против Тевтонского ордена. С этой задачей уния справилась прекрасно: в 1410 г. польско-литовско-русская армия в битве при Грюнвальде наголову разбила крестоносцев, причем особую храбрость явили смоленские полки (22). Орден после этого поражения пришел в упадок. Однако после унии в Литве стал насаждаться католицизм, начинаются притеснения православных (23).

На протяжении большей части XV в. внешнеполитическое положение Москвы оставалось неизменным: зависимость от Золотой Орды и более или менее напряженные отношения с Литвой. Предпринимавшиеся время от времени попытки избавиться от власти ордынских ханов приводили к разорительным набегам татар и восстанию вынужденных платить дани. Литовское влияние достигло максимума после смерти Василия I (1425), когда согласно его завещанию могущественный литовский князь Витовт (сын Кейстута – брата Ольгерда) был назван опекуном нового московского князя Василия II (сына Василия I, а по матери – внука Витовта) (24). Однако в 1430 г. Витовт умер, в Литве начались междоусобицы, и ее влияние ослабло.

При Иване III Москва окончательно отказалась платить дань Орде, которая к тому же распалась на отдельные ханства. В 1480 г. хан Большой Орды (самого большого осколка Золотой Орды) Ахмат двинул войска на Русь, но после длительного «стояния на реке Угре» ордынцы ушли, так и не решившись принять бой (25). Большая Орда вскоре распалась, а для Руси наиболее важными стали отношения с Казанским и Крымским ханствами, тревожившими русские земли своими набегами. Также при Иване III начались русско-литовские войны, в целом успешные для России благодаря желанию православного населения приграничных земель перейти под покровительство Москвы. Следствие этих войн – присоединение к России Северной земли, Чернигова и (уже при Василии III) Смоленска (26).

**Хозяйство и общественные отношения.** С начала XIV в. наблюдался подъем хозяйства после монголо-татарского разорения. Особенно ему способствовало прекращение ордынских набегов при Иване Калите (27). Росли города, развивались ремесло и торговля, свидетельством чему – строительство белокаменного Кремля (28) и начало чеканки монет в Москве при Дмитрии Донском (29). Во владения сильного московского князя стекались переселенцы, основывавшие слободы (т.е. поселения, временно освобожденные от податей).

Основатель Троице-Сергиева монастыря Сергей Радонежский провел реформу, после которой земля и имущество монастырей стали для братии «общими». По его примеру монастыри нового типа стали основываться в ранее необжитых местах, что способствовало освоению севера (30).

Две главные группы населения – феодалы-землевладельцы и феодально-зависимые крестьяне. Последние делились на черносошных (несли повинности в пользу государства) монастырских и частновладельческих (повинности в пользу частных лиц). Среди феодалов сложилась иерархия: 1) великие князья (правители суверенных государств); 2) удельные князья (младшие члены великокняжеских семей, подчиненные великим князьям, но самостоятельные в пределах своего удела); 3) служилые князья и бояре (владельцы вотчин); 4) дворяне и другие служилые люди (31). При Иване III дворянам начинают раздавать поместья – земельные владения за службу, которые помещики, в отличие от вотчинников, не имели права продать или вложить в монастырь. По наследству поместье переходило только в том случае, если наследник тоже нес службу (32). Поскольку помещики страдали при уходе от них крестьян, а государство было заинтересовано в дворянах как основной военной силе, Судебник Ивана III ограничил крестьянский переход неделей до и неделей после Юрьева дня осеннего (26 ноября) и уплатой пожилого (15). Так начало формироваться крепостное право.

**Культура** возрождается после монгольского нашествия. Символом возрождения стал великий русский святой Сергей Радонежский.

нежский (30), благословивший князя Дмитрия на Куликовскую битву. Подъему культуры также способствовал приезд мастеров из гибнущей Византии. В конце XIV – XV в. отмечается расцвет иконописи (Феофан Грек, Андрей Рублев, позже Дионисий) и успехи литературы («Задонщина», «Сказание о Мамаевом побоище») (33).

После падения Византии (1453) складывается теория «Москва – Третий Рим», согласно которой Русь является прямой преемницей Византии и последним прибежищем истинного христианства, а два других «Рима» пали из-за ересей (Рим – католицизм, Константинополь – уния с католиками) (34). Под влиянием этих взглядов и брака с Софьей Палеолог заимствуются византийские символы (двуглавый орел и др.). В Москве проводятся грандиозные работы (новый краснокирпич-

ный Кремль, Успенский, Благовещенский и Архангельский соборы, Грановитая палата и др.), причем для строительства приглашаются передовые для того времени итальянские архитекторы Аристотель Фиораванти и другие (35).

Вместе с тем уже в XIV–XV в. на Руси появились первые ереси (стригольники, жидовствующие и др.), которые подвергались преследованиям. В начале XVI в. шли острые споры между иосифлянами (от имени своего лидера – игумена Иосифа Волоцкого) и нестяжателями (лидер – Нил Сорский). Нестяжатели выступали за отказ от церковного землевладения и терпимое отношение к еретикам, иосифляне – за богатую церковь и искоренение ересей всеми способами. Великокняжеская власть после некоторых колебаний поддержала иосифлян, и они победили (36).

## ТРЕНИНГ

### 1. Работа с хронологией.

Заполните таблицу. Определите последовательность событий, выделенных жирным шрифтом.

№ п/п	Событие	Дата
1	<b>Битва на реке Воже</b>	
2	<b>Битва на реке Шелони</b>	
3	<b>Восстание в Твери</b>	
4	<b>Грюнвальдская битва</b>	
5	Княжение Дмитрия Донского	
6	Княжение Ивана III	
7	Княжение Ивана Калиты в Москве	
8	<b>Кревская уния Польши и Литвы</b>	
9	<b>Куликовская битва</b>	
10	<b>Набег Тохтамыша на Москву</b>	
11	<b>Признание Тверью «старейшинства» Москвы</b>	
12	<b>Присоединение к Москве Коломны</b>	
13	<b>Присоединение к Москве Пскова, Смоленска и Рязанского княжества</b>	
14	<b>Присоединение Новгорода к Москве</b>	
15	<b>Присоединение Твери к Москве</b>	
16	<b>Свержение ордынского ига</b>	
17	<b>Судебник Ивана III</b>	
18	Феодальная война в Московском княжестве	

→ → → → → → → → → → → → → → → →



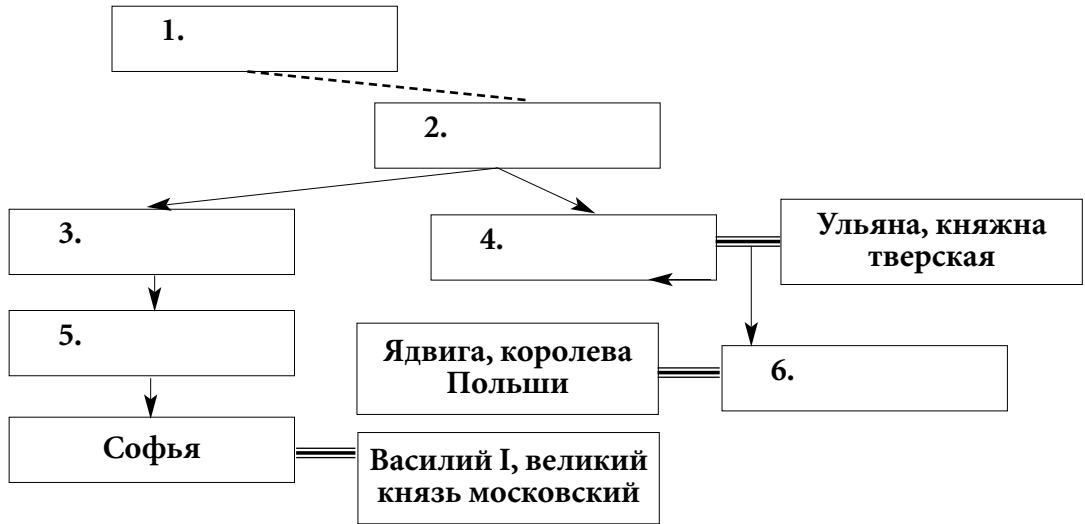
## 2. Работа с персоналиями.

Заполните таблицу. (В правом столбце указано минимальное количество фактов, которые надо знать.)

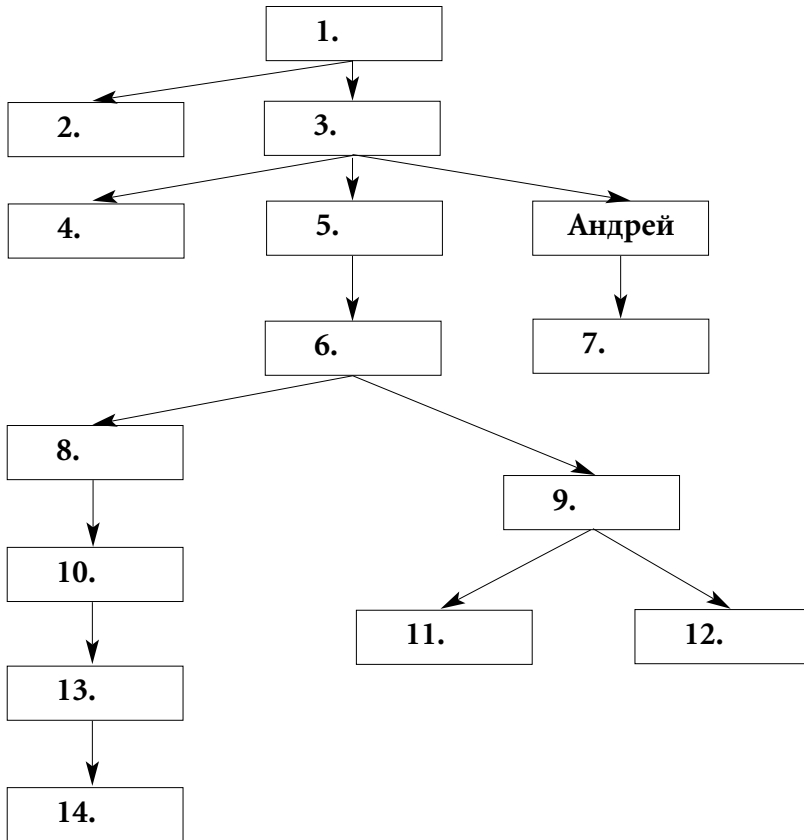
Исторический деятель	Кто такой(ие)?	Что сделал? Что с ним произошло?
Андрей Рублев		1.
Аристотель Фиораванти		1.
Афанасий Никитин		1.2.
Ахмат		1.
Василий I Дмитриевич		1.
Василий II Васильевич Темный		1.2.
Василий III		1.2.
Витовт		1.2.
Владимир Серпуховской		1.
Гедимин		1.
Даниил Александрович		1.2.
Дмитрий Боброк-Волынский		1.
Дмитрий Донской		1.2.3.4.
Иван I Данилович Калита		1.2.3.4.5.6.
Иван II Красный		1.
Иван III		1.2.3.4.5.6.
Иосиф Волоцкий		1.
Мамай		1.2.
Миндовг		1.
Митрополит Алексий		1.
Митрополит Петр		1.
Михаил Ярославич Тверской		1.2.
Нил Сорский		1.
Ольгерд		1.2.
Пересвет и Осябя		1.2.
Сергий Радонежский		1.2.
Симеон Гордый		1.
Тохтамыш		1.
Узбек		1.2.
Юрий Данилович		1.2.
Юрий Дмитриевич, Василий Косой, Дмитрий Шемяка		1.
Ягайло		1.2.3.

**3. Работа со схемами.**

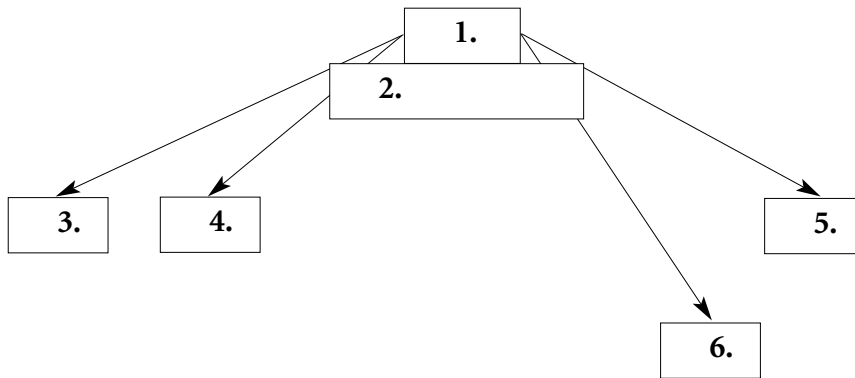
1. Дополните родословную таблицу литовских князей (указаны важнейшие представители).



2. Заполните родословную таблицу московских князей (указаны важнейшие представители).



3. Определите, что обозначено цифрами на схеме управления Русским государством в начале XVI в.



#### 4. Работа с картой.

Найдите на карте:

1) территорию первоначального расселения литовских племен и границы Великого княжества Литовского в момент наибольшего расширения;

2) границы Московского княжества к 1300 г. и направления территориального роста, границы Великого княжества Московского к 1462 г., границы Русского государства к 1533 г.;

3) место Куликовской битвы, битвы на реке Шелонь, «стояния» на реке Угре.

#### 5. Работа с понятиями.

Дайте определение понятий.

1. Боярская дума –
2. Дворяне –
3. Еретики –
4. Иосифляне –
5. Кормление –
6. Местничество –
7. Наместник –
8. Нестяжатели –
9. «Пожилое» –
10. Поместье –
11. Судебник –
12. Уния –
13. Юрьев день –

#### 6. Работа с источниками.

Вставьте пропущенные имена, определите датировку событий.

А. «В те времена умер король Казимир Краковский, а сыновей у него не было, была только дочь Ядвига. И стали поляки посылать из Кракова к 1 \_\_\_\_\_, чтобы он принял крещение из Рима и стал бы у них королем в Кракове и во всей Польше. И 1 \_\_\_\_\_ начал советоваться со своей матерью, княгиней Ульяной, и с братьями, со всеми князьями и боярами Литовской земли, поехал в Краков в Польскую землю, там сам крестился и брат его и многие бояре Литовской земли крестились». Дата: \_\_\_\_\_.

Б. «Пришел ордынский князь 2 \_\_\_\_\_ с единомышленниками своими и со всеми прочими князьями ордынскими и со всей силой татарской и половецкой, да еще кроме того отряды нанял басурман [мусульман], армян, фрягов [итальянцев из генуэзских колоний в Крыму], черкесов, ясов [осетин]... Также с 2 \_\_\_\_\_ в единомыслии и в единой думе был и литовский 1 \_\_\_\_\_ со всею силою литовскою и польскою. С ними же в союзе был князь 3 \_\_\_\_\_ и со всеми этими сообщниками пошел на великого князя 4 \_\_\_\_\_ и на брата его 5 \_\_\_\_\_». Дата: \_\_\_\_\_.

В. «Услышав, что 6 \_\_\_\_\_ стоит на берегу со всеми силами, 7 \_\_\_\_\_ пошел к Литовской земле, обходя реку Оку и поджидая к себе на помощь 8 \_\_\_\_\_ или его войска; проводники вели царя к реке Угре, на броды. Тогда 6 \_\_\_\_\_ послал на Угру сына, брата и своих воевод со всеми силами. Придя, они стали на Угре и заняли броды и перевозы. А сам 6 \_\_\_\_\_ поехал из Коломны в Москву ко всемилостивому Спасу, пречистой госпоже богородице и святым чудотворцам просить помощи и заступничества православному христианству, а также на совет и думу к своему отцу митрополиту Геронтию». Дата: \_\_\_\_\_.

### 7. Работа с суждением историка.

Прочитайте отрывок из работы историка В.О. Ключевского. Назовите князей, к которым можно применить данную характеристику.

«Готовясь предстать пред престолом всевышнего судии [Бога] и диктуя... духовную грамоту, как эти князья внимательны ко всем подробностям своего хозяйства, как хорошо помнят всякую мелочь в нем! Не забудут ни шубки... ни пояса золотого, ни коробки сердоликовой, все запишут, всему найдут место и наследника. Сбереечь отцовское стяжание и прибавить к нему что-нибудь новое... новое сельцо прикупить – вот на что, по-видимому, были обращены их правительственные помыслы, как они обнаруживаются в их духовных грамотах».

### Проверочный контроль

#### Часть А

При выполнении заданий этой части для каждого задания выбирайте тот ответ, который, по вашему мнению, является правильным.

**A1.** Какой ряд дат отражает события внешней политики Ивана III:

- 1) 1478 г., 1485 г.;
- 2) 1480 г., 1500 г.;
- 3) 1510 г., 1521 г.;
- 4) 1497 г., 1505 г.?

**A2.** При Иване III был построен собор:

- 1) Успенский в Москве;
- 2) Софийский в Новгороде;

- 3) Покровский в Москве;
- 4) Дмитриевский во Владимире.

**A3.** Как называлось ведомство, которое в начале XVI в. отвечало за управление имуществом великого князя:

- 1) Государев двор;
- 2) Дворец;
- 3) Казна;
- 4) Боярская дума?

**A4.** Великий князь Владимирский до 1389 г. приобретал право на княжение при условии:

- 1) передачи этого права от отца к сыну;
- 2) согласия горожан г. Владимира;
- 3) согласия Боярской думы и митрополита;
- 4) получения ярлыка в Орде.

**A5.** Поместная система распространилась в России непосредственно после:

- 1) Куликовской битвы;
- 2) феодальной войны в Московском княжестве;
- 3) присоединения Новгорода к Москве;
- 4) подавления восстания в Твери.

**A6.** Кто из деятелей русской истории получил прозвище после того, как стал калеккой:

- 1) Иван I;
- 2) Иван II;
- 3) Василий I;
- 4) Василий II?

**A7.** Система распределения служебных мест с учетом происхождения и служебного положения предков человека называлась:

- 1) разрядная служба;
- 2) наместничество;
- 3) местничество;
- 4) кормление.

**A8.** Князь Иван I Данилович заслужил уважение современников:

- 1) строительством в Москве каменных соборов;
- 2) окончательным свержением ордынского ига;
- 3) победами над ливонскими рыцарями;
- 4) разгромом войск Мамаю.

**A9.** Судебник Ивана Великого:

- 1) ликвидировал уделы;
- 2) уничтожил вечевой строй;
- 3) ограничил переход крестьян;
- 4) учредил Боярскую думу.

**A10.** Прочтите отрывок из сочинения современного историка и укажите, когда произошли описанные события.

«Отбросив дипломатические ухищрения, [великий князь] объявил: «Мы, великий князь, хотим государства своего, как есмы на Москве, так хотим быть на отчине своей Великом Новгороде». Вслед за тем московские бояре продиктовали послам волю государя: «Вечю колоколу в отчине нашей в Новгороде не быти, посаднику не быти, а государство

нам свое держати». Когда послы сообщили об этом на вече, в городе поднялось смятение и «многие брани». «Всташа чернь на бояр и бояре на чернь». Народ утратил доверие к боярам и окончательно отказался повиноваться им»:

- 1) 1462 г.;
- 2) 1471 г.;
- 3) 1478 г.;
- 4) 1485 г.

**A11.** Даты 1325 г., 1340 г., 1353 г., 1359 г. относятся:

- 1) к ордынским набегам на Русь;
- 2) к началу правления московских князей;
- 3) к присоединению новых территорий к Московскому княжеству;
- 4) к основанию крупных монастырей.

**A12.** Кто из перечисленных ниже лиц прославился в Куликовской битве:

- 1) Даниил Александрович;
- 2) Симеон Гордый;
- 3) Дмитрий Шемяка;
- 4) Владимир Андреевич?

**A13.** Как назывались крестьяне, которые жили на государственных землях и несли повинности в пользу государства:

- 1) половники и старожильцы;
- 2) государевы холопы;
- 3) черносошные;
- 4) смерды?

**A14.** Войны Московского княжества с Суздалем, Тверью, Рязанью, Литвой – относятся к княжению:

- 1) Ивана I;
- 2) Дмитрия Ивановича;
- 3) Василия I;
- 4) Ивана III.

**A15.** Победе Василия II над удельными князьями способствовала поддержка:

- 1) ханов Золотой Орды;
- 2) Великого Новгорода;
- 3) православной церкви;
- 4) Литвы.

**A16.** Какие из перечисленных земель входили в состав Древнерусского государства и вошли в состав Русского централизованного государства к 1533 г.:

- А. Псковская земля;
- Б. Полоцкая земля;
- В. Смоленская земля;
- Г. Киевская земля;
- Д. Рязанская земля;
- Е. Галицко-Волынская земля?

Укажите верный ответ:

- 1) АБД;
- 2) АДЕ;
- 3) АВД;

4) ВГЕ.

**A17.** Прочтите отрывок из народной песни и укажите дату событий, о которых идет речь:

И втапоры млад Щелкан

Он судьёю насел  
В Тверь ту старую,  
В Тверь богатую.  
А немного он судьёю сидел:  
И вдовы-то бесчестити,  
Красны девицы позорити,  
Надо всеми надругатися,  
Над домами насмехатися.

- 1) 1327 г.;
- 2) 1375 г.;
- 3) 1480 г.;
- 4) 1485 г.

**A18.** С незавершенностью процесса централизации Руси непосредственно связано понятие:

- 1) уезд;
- 2) нестяжательство;
- 3) княжата;
- 4) наместник.

**A19.** Битва на реке Воже произошла:

- 1) в 1317 г.;
- 2) в 1378 г.;
- 3) в 1382 г.;
- 4) в 1480 г.

**A20.** Сыновья Ивана I Даниловича:

- 1) продолжили политику своего отца;
- 2) окончательно избавили Русь от ордынского ига;
- 3) присоединили к Москве Рязань;
- 4) начали междоусобную войну друг с другом.

**A21.** Первые московские князья характеризуются многими историками как:

- 1) люди низкого происхождения;
- 2) неоправданно жестокие правители;
- 3) рачительные хозяева;
- 4) талантливые полководцы.

**A22.** Правление Дмитрия Ивановича характеризуется:

- 1) попытками Русской православной церкви полностью подчинить княжескую власть;
- 2) ожесточенными войнами Москвы с многочисленными врагами;
- 3) междоусобной войной за власть между потомками Ивана I;
- 4) заимствованием западных обычаев и порядков.

**A23.** Что из названного характеризует иосифлянство:

- 1) Церковь должна быть богатой;
- 2) к еретикам следует относиться терпимо;
- 3) необходимо изменить многие церковные обряды;

4) Русская церковь должна быть полностью независимой от константинопольского патриарха?

**A24.** Прочитайте отрывок из летописи и укажите, о правлении какого князя идет речь.

«Сел князь великий... на великом княжении вся Руси, и была с того времени тишина великая в течение 40 лет, и перестали татары воевать Русскую землю и убивать христиан, и отдохнули и успокоились христиане от великой истомы и от многотягости, от насилия татарского, и была с того времени тишина великая во всей земле»:

- 1) Юрий Данилович;
- 2) Иван I Данилович;
- 3) Иван II Иванович;
- 4) Иван III Васильевич.

**A25.** К правлению Василия I Дмитриевича относятся:

- 1) прекращение уплаты дани Золотой Орде;
- 2) междоусобица среди сыновей Дмитрия Донского;
- 3) присоединение к Москве Нижнего Новгорода;
- 4) появление первых монастырей в Московском крае.

**A26.** Прочтите отрывок из рассказа путешественника начала XV в. и укажите название города, о котором идет речь.

«Этот город независим и имеет общинное правление. Здесь есть епископ, который представляет как бы их начальника... Внутри упомянутого города живет много больших сеньоров, которых они называют боярами, и там есть такие горожане, которые владеют землей в 200 лье длины, богаты и могущественны удивительно. И не имеют русские великой Руси других властителей, кроме этих бояр, выбираемых по очереди так, как хочет община... Все сеньоры владеют 40 000 конницы и бесчисленною пехотою».

- 1) Москва;
- 2) Новгород Великий;
- 3) Псков;
- 4) Тверь.

**A27.** Раньше, чем Куликовская битва, произошла(о):

- 1) Грюнвальдская битва;
- 2) разгром Михаилом Тверским Юрия Даниловича;
- 3) битва на реке Шелони;
- 4) присоединение Новгорода Великого к Москве.

**A28.** Репрессии, проведенные после присоединения Новгорода к Москве, затронули в первую очередь:

- 1) священнослужителей;
- 2) боярство;
- 3) дворянство;
- 4) ремесленников.

**A29.** Реформирование монастырей связано с именем:

- 1) митрополита Алексия;
- 2) митрополита Петра;
- 3) Сергия Радонежского;
- 4) Иосифа Волоцкого.

**A30.** Что было одной из причин успешного территориального роста Литвы в XIV в.:

- 1) невмешательство литовцев во внутренние дела русских земель;
- 2) победы литовцев над ордынцами и крестоносцами;
- 3) заимствование литовцами русских порядков;
- 4) всё вышеназванное?

### Часть В

Ответом на задание в части В может быть слово, словосочетание, сочетание букв или букв и цифр.

**B1.** Расположите в хронологическом порядке присоединение к Москве княжеств и земель. Запишите буквы, которыми обозначены события, в правильной последовательности, НЕ делая пропусков и НЕ ставя запяты. Например: АБВГ. \_\_\_\_\_

- А) Нижний Новгород.
- Б) Псков.
- В) Можайск.
- Г) Коломна.

**B2.** Установите соответствие между историческими деятелями – современниками. При записи ответа сохраняйте последовательность первого столбика. Ответ запишите, НЕ делая пропусков и НЕ ставя запяты. Например: 1А2Б3В4Г. \_\_\_\_\_

Князя	Религиозные деятели
1. Иван III	А. Митрополит Алексий
2. Дмитрий Донской	Б. Митрополит Петр
3. Василий II	В. Нил Сорский
4. Иван Калита	Г. Митрополит Макарий
	Д. Митрополит Исидор

**B3.** Прочтите отрывок из сочинения современного историка и назовите **прозвание** князя, к которому относится эта характеристика.

«Удивительным образом вокруг «маловыразительной личности» «немудрящего» великого князя объединились люди, обладавшие всеми теми талантами, которыми его Бог обделил. Четырежды свергнутый с престола, он четырежды против всех законов природы... возвращался победителем в Москву и в конце концов, пережив всех своих соперников – и умных, и талантливых, и коварных, и благородных, передал сыну... мощное государство».

**В4.** Установите соответствие между русскими землями (городами) и способами их присоединения к Москве. При записи ответа сохраняйте последовательность первого столбика. Ответ запишите, НЕ делая пропусков и НЕ ставя запятые. Например: 1А2Б3В4Г. \_\_\_\_\_

Города	Способы
1. Коломна	А. В результате освоения новой территории
2. Новгород Великий	Б. В результате ряда военных походов
3. Смоленск	В. Мирно, без вооруженной борьбы
4. Ярославль	Г. Отобран(а) у другого русского княжества
	Д. Отвоеван(а) у соседнего государства

**В5.** Прочтите отрывок из сочинения историка С.Ф. Платонова и назовите **прозвание** князя, к которому относится эта характеристика.

«В отношении князей Владимиро-Суздальской Руси, а также в отношении Рязани и Новгорода [он] держался властно и повелительно. По выражению летописца, «он всех князей русских привожаше под свою волю, а которые не повиновахуся воли его, а на тех нача посягати». Он вмешивался в дела других княжеств: утвердил свое влияние в семье суздальско-нижегородских князей, победил рязанского князя Олега и после долгой борьбы привел в зависимость от Москвы Тверь... Но с Литвой осталась у Москвы вражда и после мира с Тверью».

**В6.** Напишите имя книжника, вошедшего в историю как автор теории «Москва – Третий Рим».

**В7.** Установите соответствие между деятелями русской культуры и сферами их деятельности. При записи ответа сохраняйте последовательность первого столбика. Ответ запишите, НЕ делая пропусков и НЕ ставя запятые. Например: 1А2Б3В4Г. \_\_\_\_\_

Деятели	Сферы деятельности
1. Аристотель Фиораванти	А. Иконописец
2. Афанасий Никитин	Б. Скульптор
3. Андрей Рублев	В. Религиозный мыслитель
4. Нил Сорский	Г. Купец и путешественник
	Д. Архитектор и инженер

\_\_\_\_\_

**В8.** Установите соответствие между русским князем и тем, в каком родстве он состоял с **Дмитрием Донским**. При записи ответа сохраняйте последовательность первого столбика. Ответ запишите, НЕ делая пропусков и НЕ ставя запятые. Например: 1А2Б3В4Г. \_\_\_\_\_

Князя	Родство
1. Иван I Калита	А. Дед
2. Иван III	Б. Дядя
3. Василий II	В. Отец
4. Симеон Гордый	Г. Внук
	Д. Правнук

**В9.** Прочтите отрывок из летописи и напишите, где произошли описываемые события.

«Пришли татары и начали стрелять в наших, а наши по ним. Наши побили многих стрелами и пищалями, а их стрелы падали между нашими людьми и никого не ранили. И отбили татар от берега. И много дней татары начинали наступать с боем и ничего не могли. Ждали, когда станет река: тогда были большие морозы, и река начала становиться. Были в страхе и те и другие; одни других боялись...».

**В10.** Распределите перечисленные ниже события: связанные с правлением Ивана I, – в группу А, связанные с правлением Ивана III, – в группу В. Запишите номера ответов в порядке возрастания в каждой из групп в нижеприведенную таблицу.

- Приглашение итальянских мастеров.
- Строительство крепости на северо-западе Руси.
- Поездки к ордынскому хану за ярлыком.
- Успешные войны с Литвой.
- Перенос в Москву митрополичьей кафедры.
- Покупка вотчин и небольших княжеств.

Группа А			Группа В		

### Часть С

Прочтите отрывок из исторического источника и кратко ответьте на вопросы С1–С3. Ответы предполагают использование информации из источника, а также применение исторических знаний и умений.

«57. О христианском отказе. А христианою отказыватися из волости, из села в село, один срок в году, за неделю до Юрьева дня осеннего и неделя пос-

ле Юрьева дня осеннего. Дворы пожилые платит в полах за двор рубль, а в лесах полтина. А которой христианин поживет за кем год да пойдет прочь, и он платит четверть двора; а два года поживет да пойдет прочь, и он полдвора платит; а три года поживет, а пойдет прочь, и он платит три четверти двора; а четыре года проживет, и он весь двор платит».

**С1.** Что это за документ? Когда он был составлен?

**С2.** Чьи интересы был призван защитить документ?

**С3.** Чем определялась разница в плате?

*Задание С4 проверяет умение рассматривать исторические версии и оценки.*

**С4.** По мнению ряда историков, итоги деятельности князя Дмитрия Донского были плачевны. Какая другая точка зрения по данному вопросу вам известна? Какую точку зрения вы считаете более убедительной? Приведите не менее трех фактов, положений, которые могут служить аргументами, подтверждающими избранную вами точку зрения.

### ОТВЕТЫ ТРЕНИНГ

#### 1. Работа с хронологией.

№ п/п	Событие	Дата
1	Битва на реке Воже	1378
2	Битва на реке Шелони	1471
3	Восстание в Твери	1327
4	Грюнвальдская битва	1410
5	Княжение Дмитрия Донского	1359–1389
6	Княжение Ивана III	1462–1505
7	Княжение Ивана Калиты в Москве	1325–1340
8	Кревская уния Польши и Литвы	1385
9	Куликовская битва	1380
10	Набег Тохтамыша на Москву	1382
11	Признание Тверью «старейшинства» Москвы	1375
12	Присоединение к Москве Коломны	1301
13	Присоединение к Москве Пскова, Смоленска и Рязанского княжества	начало XVI в.
14	Присоединение Новгорода к Москве	1478
15	Присоединение Твери к Москве	1485
16	Свержение ордынского ига	1480
17	Судебник Ивана III	1497
18	Феодалная война в Московском княжестве	вторая четверть XV в.

12→3→11→1→9→10→8→4→18→2→14→16→15→17→13

#### 2. Работа с персоналиями.

Исторический деятель	Кто такой(ие)?	Что сделал? Что с ним произошло?
Андрей Рублев	Иконописец	1. Автор «Троицы»
Аристотель Фиораванти	Итальянский архитектор	1. Строитель Успенского собора
Афанасий Никитин	Тверской купец	1. Побывал в Индии 2. Автор «Хождения за три моря»
Ахмат	Хан Большой орды	1. Потерпел поражение в «стоянии на реке Угре»
Василий I Дмитриевич	Великий московский князь	1. Присоединил к Москве Нижний Новгород
Василий II Васильевич Темный	Великий московский князь	1. Был ослеплен 2. Победил в борьбе с удельными князьями



Василий III	Великий московский князь	1. Присоединил Псков и Рязань. 2. Успешно воевал с Литвой и присоединил Смоленск
Витовт	Великий литовский князь	1. При нем Великое кн. Литовское достигло наибольшего расширения. 2. Командовал литовцами в Грюнвальдской битве
Владимир Серпуховской	Удельный серпуховской князь	1. Участвовал в Куликовской битве и заслужил прозвание «Храбрый»
Гедимин	Великий литовский князь	1. При нем начался быстрый рост Литвы за счет русских земель
Даниил Александрович	Удельный московский князь	1. Способствовал хозяйственному подъему Московского княжества. 2. Присоединил Коломну
Дмитрий Боброк-Волынец	Московский полководец	1. Командовал Запасным полком в Куликовской битве
Дмитрий Донской	Великий московский князь	1. Воевал с Литвой, Рязанью, Тверью, Суздалем. 2. Построил белокаменный Кремль. 3. Разгромил Мамаю в Куликовской битве. 4. Впервые передал Владимирское княжение сыну в завещании без санкции хана
Иван I Данилович Калита	Великий московский князь	1. Подавил вместе с ордынцами восстание в Твери. 2. Закрепил за московскими князьями ярлык на великое Владимирское княжение. 3. Собирает дань для ордынских ханов. 4. Построил в Москве дубовый Кремль и первые каменные соборы. 5. Прикупил много земель. 6. Добился переноса в Москву митрополичьей кафедры
Иван II Красный	Великий московский князь	1. Продолжал политику отца
Иван III	Великий московский князь	1. Присоединил Новгород, Тверь и ряд других земель. 2. Сверг ордынское иго. 3. Успешно воевал с Литвой и отвоевал часть русских земель. 4. Создал общерусский Судебник. 5. Женился на Софье Палеолог и заимствовал ряд византийских обычаев и символов. 6. Перестроил Кремль
Иосиф Волоцкий	Церковный деятель	1. Лидер иосифлян
Мамай	Ордынский темник	1. Стал фактическим правителем Орды. 2. Потерпел поражение в Куликовской битве
Миндовг	Литовский князь	1. Фактический создатель Литовского государства
Митрополит Алексий	Церковный деятель	1. Фактический правитель Московского княжества при малолетнем Дмитрии
Митрополит Петр	Церковный деятель	1. Его дружба с Иваном Калитой и смерть в Москве способствовали переносу в Москву митрополичьей кафедры
Михаил Ярославич Тверской	Великий тверской князь	1. Боролся за ярлык с Юрием Даниловичем 2. Казнен в Орде по навету Юрия Даниловича
Нил Сорский	Церковный деятель	1. Лидер нестяжателей

Ольгерд	Великий литовский князь	1. Разгромил Золотую Орду и присоединил к Литве Киев и ряд других земель. 2. Трижды ходил походом на Москву, но неудачно
Пересвет и Ослябя	Русские монахи-воины	1. Были даны Сергием Радонежским Дмитрию перед Куликовской битвой. 2. Пересвет сражался в поединке с Челубеем перед Куликовской битвой
Сергий Радонежский	Религиозный деятель	1. Основал Троицкий монастырь нового типа (с общим имуществом). 2. Благословил Дмитрия Донского на борьбу с Мамаем
Симеон Гордый	Великий московский князь	1. Продолжал политику отца
Тохтамыш	Ордынский хан	1. Совершил удачный набег на Москву в 1382 г. и добился возобновления выплаты дани
Узбек	Ордынский хан	1. При нем Золотая Орда достигла наивысшего могущества. 2. Принял вместе со своими подданными ислам
Юрий Данилович	Великий московский князь	1. Боролся за ярлык с Михаилом Тверским и победил. 2. Убит в Орде сыном Михаила Дмитрием Грозные очи
Юрий Дмитриевич, Василий Косой, Дмитрий Шемяка	Московские удельные князья	1. Боролись за власть с Василием II, иногда одерживали победы, но в конечном счете проиграли
Ягайло	Великий литовский князь	1. Шел на помощь Мамаю, но не успел и отступил. 2. Заключил Кревскую унию с Польшей. 3. Командовал польскими войсками под Грюнвальдом.

### 3. Работа со схемами.

1) 1 – Миндовг; 2 – Гедимин; 3 – Кейстут; 4 – Ольгерд; 5 – Витовт; 6 – Ягайло.

2) 1 – Даниил Александрович; 2 – Юрий Данилович; 3 – Иван I Калита; 4 – Симеон Гордый; 5 – Иван II Красный; 6 – Дмитрий Донской; 7 – Владимир Храбрый; 8 – Василий I; 9 – Юрий Дмитриевич; 10 – Василий II Темный; 11 – Василий Косой; 12 – Дмитрий Шемяка; 13 – Иван III; 14 – Василий III.

3) 1 – великий князь; 2 – Боярская дума; 3 – Казна; 4 – Дворец; 5 – воеводы; 6 – наместники.

### 5. Работа с понятиями.

1. Боярская дума – совещательный орган власти при князе.

2. Дворяне – первоначально слуги князей и бояр, которые позже стали получать поместья и оформились как самостоятельное служилое сословие.

3. Еретики – люди, отошедшие от принятых официальной Церковью догматов и обрядов.

4. Иосифляне – сторонники Иосифа Волоцкого в Русской православной церкви, выступавшие за богатую церковь.

5. Кормление – содержание наместников за счет местного населения.

6. Местничество – система распределения служебных мест с учетом происхождения и служебного положения предков человека.

7. Наместник – назначаемый верховной властью управляющий определенной территорией.

8. Нестяжатели – сторонники Нила Сорского, выступавшие за «бедную церковь».

9. «Пожилое» – плата крестьянина за уход от землевладельца в Юрьев день

10. Поместье – земельное владение, предоставлявшееся за службу и передававшееся по наследству только в случае продолжения службы.

11. Судебник – общерусский сборник законов.

12. Уния – союз, объединение.

13. Юрьев день – время, когда разрешался переход крестьянина от одного землевладельца другому.

### 6. Работа с источниками.

1 – Ягайло; 2 – Мамай; 3 – Олег (Рязанский); 4 – Дмитрий (Донской); 5 – Владимир (Храбрый); 6 – Иван III; 7 – Ахмат; 8 – Казимир.

### 7. Работа с суждением историка.

Характеристика применима в первую очередь в отношении Ивана I Калиты (от которого и дошла первая духовная грамота) и его сыновей Симеона Гордого и Ивана II Красного.

**Проверочный контроль****Часть А**

A1–2	A9–3	A17–1	A25–3
A2–1	A10–3	A18–3	A26–2
A3–2	A11–2	A19–2	A27–2
A4–4	A12–4	A20–1	A28–2
A5–3	A13–3	A21–3	A29–3
A6–4	A14–2	A22–2	A30–4
A7–3	A15–3	A23–1	
A8–1	A16–3	A24–2	

**Часть В**

В1. ГВАБ	В6. Филофей
В2. 1В2А3Д4Б	В7. 1Д2Г3А4В
В3. Темный	В8. 1А2Д3Г4Б
В4. 1Г2Б3Д4В	В9. река Угра
В5. Донской	В10. А – 3,5,6; В – 1,2,4.

**Часть С**

**Примечание.** Здесь даны лишь краткие схемы ответов, они могут носить более развернутый характер. В скобках указано количество баллов за каждый необходимый элемент ответа и сумма баллов в целом.

**С1**

Элементы ответа (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
Может быть указано, что документ: – Судебник; – составлен при Иване III; – составлен в 1497 г.	
Приведены оба элемента ответа	2
Приведен один элемент ответа	1
Все элементы ответа названы неверно	0
Максимальный балл	2

**С2**

Ответ (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
Могут быть названы: – дворянство (помещики); – государственная власть	
Приведены оба элемента ответа	2
Приведен один элемент ответа	1
Все элементы ответа названы неверно	0
Максимальный балл	2

**С3**

Ответ (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
Могут быть названы следующие выгоды: – характер местности (лесная или степная полоса); – длительность проживания	
Приведены оба элемента ответа	2
Приведен один элемент ответа	1
Все элементы ответа названы неверно	0
Максимальный балл	2

С4

Элементы ответа и указания к оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
<p>1. Может быть приведена другая точка зрения, например: – итоги правления Дмитрия Донского заслуживают самой высокой положительной оценки</p> <p>2. Ученик может выбрать одну из названных или иную точку зрения, но при этом должен привести подтверждающие ее аргументы. <i>При выборе оценки, изложенной в задании:</i> – поход Тохтамыша разорил московские земли; – иго не только не было свергнуто, но, по некоторым данным, даже усилилось (в связи с убылью населения выросла тяжесть дани); – многочисленные войны с соседями разоряли Московское княжество, а успехи были недолговечны (так, Тверь быстро освободилась от навязанного ей договора 1375 г.); – конфликт Дмитрия Донского с церковью способствовал падению морального авторитета московских князей. <i>При выборе альтернативной точки зрения:</i> – победа на Куликовом поле имела огромное значение как шаг на пути к полному освобождению от ига, что доказывает передача Дмитрием Донским своему сыну великого Владимирского княжения без ярлыка хана; – Куликовская битва закрепила за Москвой роль лидера в борьбе за национальное освобождение; – победы над соседями и литовцами ослабили врагов и соперников Москвы</p>	
Указания к оцениванию	Баллы
Названа оценка, отличная от приведенной в задании, сделан выбор предпочтительной оценки, приведены 3 подтверждающих ее аргумента	4
Названа оценка, отличная от приведенной в задании, сделан выбор предпочтительной оценки, приведены 1–2 аргумента, ее подтверждающие	3
Другая оценка не названа, но приведены 2 положения, свидетельствующие о том, что учащийся по существу придерживается определенной точки зрения	2
Общей оценки нет, выбор не заявлен, приводится лишь 1 положение	1
Все элементы ответа названы неверно	0
Максимальный балл	4

С.А. Лапкина

## Древнейшие государства Греции (урок в V классе)

### Цели:

– познакомить учащихся с географическими и природными условиями Древней Греции, с древнейшим периодом греческой истории;

– продолжить формирование умений правильно показывать на карте исторические объекты, работать с текстами, иллюстрациями, сравнивать природные условия разных стран;

– воспитывать культуру общения, любовь к родителям (на примере мифа о Тесее).

*Оборудование:* Вигасин А.А., Годер Г.И. История Древнего мира: Учебник для V кл. М.: Просвещение, 2004; карта «Древняя Греция»; Цветкова Г.А. Дидактические материалы по

истории Древнего мира. М.: Владос-пресс, 2003; Миллард Э. История. Древний мир. (В школе и дома.) М.: Росмэн, 1997; Арасланова О.А. Поурочные разработки по истории Древнего мира. М.: Вако, 2004; Годер Г.И. Методическое пособие по истории Древнего мира. М.: Просвещение, 1988. Используются также специально подобранные слайды.

*Тип урока:* изучение нового материала.

*План урока:*

1. Организационный момент.
2. Актуализация темы.
3. Совместное целеполагание.
4. Изучение нового материала.
5. Закрепление.
6. Рефлексия.

Работа учителя	Работа учащихся
Актуализация темы: сегодня мы приступаем к изучению новой темы. Как она называется?	Древнейшие государства Греции
Совместное целеполагание: что бы вы хотели узнать в ходе изучения этого раздела?	Месторасположение, природа, занятия, влияние природы на занятия людей
Переход к изучению нового материала: откуда ученые узнают о жизни людей в прошлом?	Из исторических источников
Работа со специально подобранными слайдами, показывающими различные виды источников по истории Древней Греции (памятники архитектуры, книги древнегреческих философов и писателей, раскопки и пр.)	Вывод: по истории Древней Греции сохранилось много исторических источников, которые дают полное представление о жизни древних греков, их культуре, обычаях
Определение месторасположения Древней Греции, его особенностей	Работа с картой, восстановление в памяти обозначения сторон света на карте. Самостоятельное выделение главной особенности: множество островов, изрезанная береговая линия

Светлана Анатольевна Лапкина – учитель истории и обществознания, пос. Красная Яруга Белгородской области.

Изучение природы Греции, используются тексты из сборника Г.А. Цветковой «Дидактические материалы по истории Древнего мира» (см. Приложение)	Работа учащихся в парах. Алгоритм работы с текстом: 1) прочитать текст; 2) составить план; 3) найти ключевые слова, выписать их; 4) пересказать материал соседу; ответить на вопросы, выполнить задания
Проверка выполнения задания	Фиксация в тетрадах особенностей природы Древней Греции и их влияния на развитие хозяйства страны
Возникновение в Греции первых государств: как это могло произойти? Для того чтобы найти ответ на этот вопрос, используем миф о Тесее и Минотавре. Миф зачитывает учитель. Вопросы к учащимся: что сказочного в мифе о Тесее? Что могло соответствовать исторической действительности? Как вы оцениваете поступок Тесея?	Выделяется историческая основа мифа: существование на Крите сильного государства, зависимость от него более слабых и позже возникших государств материковой Греции (возможно – уплата ими царю Крита дани рабами для человеческих жертвоприношений), освобождение от зависимости
Подтверждение выводов, сделанных на основе мифа, другими источниками: иллюстрированный рассказ учителя о раскопках на острове Крит и обнаружении огромного дворца (лабиринт); игры с быками и, вероятно, поклонение быку (Минотавр). Вопрос: археологи обнаружили, что города на Древнем Крите не имели оборонительных стен. Подумайте, какими двумя причинами это можно объяснить	Ответ: наличие сильного флота, существование на острове единого государства
Устное задание на сравнение древнейшей Греции с теми странами, которые изучались ранее	Больше всего природа Греции напоминает Финикию (нет крупных рек, горы, близость моря), но береговая линия более изрезана и много островов. Все это должно особенно способствовать развитию торговли, мореплавания, ремесла. Находки дворцов и легенды указывают на существование сильной царской власти, этим древнейшая Греция напоминает государства Древнего Востока
Закрепление	Ученики отмечают города и границы древнейшей Греции на контурной карте, перечисляют, что нового они узнали на уроке
Рефлексия. Какое же впечатление произвел на вас урок? Под каким парусом мы отправимся в путешествие по Греции дальше? Кто доволен уроком и собой на уроке, нарисуйте кораблик с белым парусом, кто нет – с черным	Ученики делятся впечатлениями, рисуют паруса

### ПРИЛОЖЕНИЕ

*Текст №1.* В Греции нет полноводных рек, подобных Нилу, Тигру и Евфрату. Когда в марте в горах тают снега, реки переполняются водой, бурлят и клокочут. Подой-

дешь близко к горной реке – не услышишь собственного голоса. Опасно переправляться через нее и совсем невозможно плыть по ней на лодке. Но уже в мае реки мелеют. А в июле стоит сильная жара (до 40° в те-

ни) – выгорает трава и склоны гор приобретают желтоватый оттенок. Ищешь горную реку, но где же она? Лишь маленький ручеек течет по дну русла.

Греция со всех сторон, кроме северной, окружена морем. В жизни древних греков море играло громадную роль. Во многих местах побережья, особенно восточного, море глубоко вдается в сушу, образуя заливы и удобные бухты. Еще детьми греки учились плавать, грести, ставить парус, бороться с волнами. В незапамятные времена греки стали морским народом. Они строили корабли, похожие на большие деревянные лодки и имевшие мачту с парусом. Экипаж корабля был довольно многочислен: вдоль бортов сидело 50 гребцов, на корме стоял кормчий (рулевой), управлявший кораблем с помощью большого весла.

*Вопросы.* 1. В древности греки плавали главным образом вдоль берегов и избегали выходить в открытое море. Для объяснения этого факта есть несколько причин. Какие причины назовете вы? 2. Почему древнегреческие мореплаватели боялись штормов и бурь больше, чем моряки наших дней? 3. Почему греки могли заблудиться в открытом море? Почему этого не боятся современные моряки? 4. Почему греческие моряки вынуждены были часто приставать к берегу?

*Текст №2.* Греция – горная страна. Горные хребты пересекают ее вдоль и поперек.

Самая высокая гора Греции – Олимп – расположена в северо-восточной части страны. Греки никогда не поднимались на покрытую снегом вершину Олимпа, они верили, что там расположены дворцы богов.

В горах Греции было много полезных ископаемых: руды – железная (во многих местах страны), медная (остров Эвбея) и серебряная (юг Аттики); большие запасы хорошей глины и разнообразные породы строительного камня.

Каменистые склоны гор голы или покрыты кустарниками и низкорослыми деревьями с искривленными стволами. Такой лес не годился для построек. Кора и листья кустарников служили пищей козам и овцам, которые карабкались по крутым склонам. Хвойный строевой лес рос в древности только на севере Греции да кое-где на юге (Пелопоннес), он представлял огромную ценность для населения страны.

В горах Греции в глубокой древности водились кабаны, медведи, волки и даже львы. Хищники нападали на работавших в поле земледельцев, пастухов и скот. Было много ядовитых змей.

В Греции мало плодородных земель, почвы каменистые и скудные, поэтому полей и пастбищ не хватало.

*Вопросы.* 1. Как природа Греции влияла на развитие земледелия и скотоводства? 2. Каким занятиям она благоприятствовала в древности?

## В мире новостей

● После ожесточенных дебатов палата лордов британского парламента отменила закон от 1327 г., тормозивший развитие системы общепита в центре города. Закон, введенный королем Эдуардом III, давал особые торговые права двум центральным рынкам Лондона – Смитфилду и Биллинггейту. В радиусе 10 км от каждого из них была запрещена оптовая торговля продуктами питания. Данная норма более семи веков находилась под бдительным присмотром столичных властей. При этом она препятствовала поставкам крупных партий продуктов, появлению ресторанов и кафе в центральных кварталах столицы. И вот наконец, несмотря на сопротивление ретроградов, «королевская привилегия» отменена. Один из самых популярных рыночных центров современного Лондона – Нью-Ковент-Гарден-маркет – уже подал заявку на открытие нескольких ресторанов.

А.Б. Драхлер

## Великая французская революция (методика проведения серии уроков с использованием новых информационных технологий)

**Р**оль и место темы в курсе. Великая французская революция является одним из ключевых событий в истории XVIII века, во многом предопределившим ход развития человечества. Уничтожение старых порядков, разрушение абсолютизма, создание условий для развития капиталистического хозяйства, начало формирования правового государства и гражданского общества – вот далеко не полный перечень того, что привнесло с собой это событие.

Важно показать, что Французская революция не была результатом случайного стечения обстоятельств или действия агрессивных личностей, она возникла на основе противоречий, которые накапливались десятилетиями; что, неумение и (или) нежелание правящих кругов вовремя разрешить сложившиеся в стране противоречия, привело (и приводят) к революционному взрыву?

При этом следует помнить, что Французская революция носила тотальный характер, затронула все сферы жизни Франции, а впоследствии и ряда других государств. Французам пришлось столкнуться с новыми проблемами. Необходимость их решения изменила восприятие привычных вещей, вновь поставила вопрос о смысле и ценности жизни человека.

Принципиально значимой является политико-правовая составляющая Французской революции. Декларация прав человека и гражданина провозгласила основы ново-

Александр Борисович Драхлер – зам. директора Центра образования №293 г. Москвы, учитель истории и обществоведения.

го политического устройства Франции и была победой права над традициями старого порядка; в результате завоеваний революции Франция стала республикой, что было фактической победой третьего сословия. В то же время якобинская диктатура – несомненное отступление от правовых норм. Нравственная составляющая изучаемой темы состоит в первую очередь в осознании учащимися аморальности террора как метода решения проблем.

История Великой французской революции изложена не только на страницах школьных учебников. Ей посвящено множество литературных, музыкальных и кинопроизведений, в том числе и вошедших в мировое культурное наследие.

### **Перечень уроков по теме**

Урок 1: «Франция в XVIII веке. Причины и начало Великой французской революции».

Урок 2: «Великая французская революция. От монархии к республике».

Урок 3: «Великая французская революция. От якобинской диктатуры к 18 брюмера Наполеона Бонапарта».

### **Ключевые вопросы темы**

*Франция в XVIII веке. Причины и начало Великой французской революции:*

- экономическое положение страны в XVIII в.;
- сословия во Франции. Абсолютизм – опора старого порядка. Рост социальных противоречий;
- канун революции. Попытки проведения реформ;
- созыв Генеральных штатов;



– от Генеральных штатов к Учредительному собранию. Граф Мирабо – выразитель интересов третьего сословия. Национальное собрание;

– падение Бастилии – начало революции. Плебейский террор;

– волнения в провинции.

*Великая французская революция. От монархии к республике:*

– Декларация прав человека и гражданина;

– Вареннский кризис. Расстановка политических сил;

– Конституция 1791 г. Жирондисты в Законодательном собрании;

– начало революционных войн. «Отчество в опасности!»;

– Якобинский клуб. М. Робеспьер, Ж.-П. Марат. Ж. Дантон;

– свержение монархии и провозглашение республики. Казнь короля;

– якобинская диктатура и террор.

*Великая французская революция. От якобинской диктатуры к 18 брюмера Наполеона Бонапарта:*

– раскол в среде якобинцев;

– трагедия Робеспьера – «якобинец без народа»;

– переворот 9 термидора;

– термидорианская реакция;

– войны Директории. Генерал Бонапарт;

– государственный переворот 18 брюмера;

– Великая французская революция и всемирная история.

**Техническое обеспечение:** мультимедийные компьютеры, мультимедийный проектор и экран, сканер, принтер.

**Программное обеспечение.**

1. Microsoft Power Point, Microsoft Word, Microsoft Excel, Microsoft FrontPage, программы сканирования и обработки изображений.

2. «1С: Образовательная коллекция. История Нового времени», VII кл. Электронное учебное издание (ЭУИ), состоящее из нескольких крупных разделов: *Хронология* (шкала времени с иллюстрациями), *К уроку в школе* (гипертекстовый иллюстрированный учебник и мультимедиа-уроки по всем темам курса), *Мой виртуальный музей* (результаты самостоятельной работы пользо-

вателя с электронным изданием), *Проверь себя* (тесты, кроссворды, работа с картой), *От «А» до «Я»* (справочно-информационный раздел). Подробнее см. <http://obr.1c.ru/product.jsp?id=40>

3. «Уроки всемирной истории Кирилла и Мефодия. Новая история». Электронное учебное издание (ЭУИ), состоящее из мультимедийных лекций. Каждая лекция включает в себя обширный иллюстративный (в том числе и видео) материал, документы, толкование терминов и проверочные тесты. Подробнее см. [http://edu.km.ru/projects/vschool/uroki\\_2004\\_history\\_new.htm](http://edu.km.ru/projects/vschool/uroki_2004_history_new.htm)

4. «Geschichte digital: Die Französische Revolution». На основе анализа текстовых и иных документов учащиеся получают фактические и теоретические знания по истории Великой французской революции. Подробнее см. <http://www.lehrer-online.de/dyn/9.asp?url=460866.htm>

**Ресурсы Интернета. Специализированные сайты по теме:**

«Великая французская революция» (<http://liberte.newmail.ru/>). Разделы «Статьи из энциклопедий», «Хроника Великой французской революции», «Политические деятели» (информация о 52 наиболее известных деятелях революции), «Карты» (8 карт, относящихся ко всем основным периодам истории революции, и программа CENTENNIA, генерирующая динамическую политическую карту Европы в период с 1792 по 1820 г. г.), «Литература» (перечислены практически все известные публикации, связанные с Великой французской революцией), «Наши публикации» (более 200 книг, статей, документов, относящихся к изучаемой проблематике), «Ссылки на ресурсы Интернета».

«Максимилиан Робеспьер – гений революции» (<http://lincorruptible.narod.ru/>).

«Новый взгляд на личность Робеспьера» (<http://www.robespierre-m.narod.ru/>).

«VIVE LIBERTA» (<http://vive-liberta.narod.ru/index.htm>). Уникальная система пересчета дат, имен и событий по республиканскому календарю. Подборка изображений необычных пластиковых рекламных статуэток, которые дарили покупателям вместе с пакетиками кофе Mokaex. Коллекция ссылок на интернет-ресурсы.

«2-й батальон волонтеров Парижа» (<http://republique.genstab.ru/club.htm>). Страница клуба военно-исторической реконструкции.

«La revolution francaise», сайт на французском языке (<http://www.royet.org/>).

«A Tour of Paris during the Revolutionary Era and Beyond», сайт на английском языке (<http://sourcebook.fsc.edu/history/paris.html>).

«Париж 1789: зарисовки с натуры», есть английская и французская версии ([http://www.mediaport.net/CP/CyberScience/BDD/fich\\_037.en.html](http://www.mediaport.net/CP/CyberScience/BDD/fich_037.en.html)).

«Переход на станцию “Бастилия”», сайт на английском языке (<http://members.klosterneuburg.net/handerle/BASTILLE.HTM>).

«L'Histoire par l'image 1789–1939», сайт на французском языке (<http://www.histoire-image.org>).

#### *Учебно-методические материалы*

Сайт А.И. Чернова «Компьютер на уроках истории, обществознания и права» (<http://lesson-history.narod.ru>). Здесь можно найти интересную карту «Французская революция конца XVIII века» и презентации двух уроков «Великая французская революция».

Тематические презентации А. Худобца (г. Киев) (<http://som.fio.ru/items.asp?id=10001898>).

Л. Сапожникова. «Франция под властью якобинцев» (<http://archive.1september.ru/his/1997/no4.htm>). Конспект урока, созданного по технологии модульного обучения.

Т. Бобейко. «Урок-игра по теме: “Великая французская революция”» [http://festival.1september.ru/index.php?numb\\_artic=311848](http://festival.1september.ru/index.php?numb_artic=311848).

#### *Иллюстративный материал:*

«Philatelia.ru» (<http://www.philatelia.ru/>). Авторский проект Дмитрия Карасюка. Иллюстрированные каталоги марок «Наполеон Бонапарт и его эпоха» и «Великая французская революция».

Коллекция портретов «Regard sur 89» (пастели Мари-Лидии Жоффре) (<http://www.marielydiejoffre.com/collection/regard89/expo.html>).

#### *Картографический материал:*

«Историческая карта Парижа» (<http://aquavitae.narod.ru/cartaparis.htm>).

«POSTES DE L'EUROPE 1756–1781» (<http://www.euratlas.net/cartogra/Rocque/>).

«Full map of Europe in year 1800» (<http://www.euratlas.com/big/big1800.htm#%20here>).

#### *Исторические источники:*

Электронная библиотека Исторического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова (<http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/PICT/modern.htm>).

«Declaration of the Rights of Man». Интерактивная версия Декларации Прав Человека и Гражданина на французском языке (<http://www.yale.edu/lawweb/avalon/rightsof.htm>).

#### *Ожидаемые результаты обучения.*

В ходе изучения темы у учащихся:

- достигается понимание причин, развития, итогов и последствий Великой французской революции;

- складывается представление о периоде Великой французской революции, о его месте в мировой истории;

- воспитывается неприятие террора как метода разрешения проблем;

- совершенствуются навыки работы с исторической картой, текстами учебных пособий и источниками (в том числе интернет-ресурсами), схемами в рабочей тетради;

- развиваются умения заполнять хронологические таблицы, самостоятельно делать выводы;

- вырабатываются и закрепляются навыки работы на ПК с использованием программ пакета MsOffice: Microsoft Power Point, Microsoft Word, Microsoft Excel, Microsoft FrontPage;

- развиваются навыки и умения верстки HTML-страниц и WEB-дизайна с помощью программ Microsoft Word, Microsoft FrontPage;

- развиваются умения работы с ресурсами Сети: поиск и отбор информации при помощи поисковых машин и браузера IE 5/6.

**Использование ИКТ при подготовке и проведении уроков. Общие методические рекомендации.** (Предполагается активная совместная работа преподавателей истории и информационных технологий.)

*Первый вариант.* Мультимедийная лекция. Основой занятий может стать соответствующий урок из ЭУИ «1С: Образовательная коллекция. История Нового времени» или «Уроки всемирной истории Кирилла

и Мефодия. Новая история». Более интересным представляется созданное непосредственно учителем (возможно, совместно со школьниками) презентационное сопровождение урока. При его разработке, в свою очередь, можно использовать упомянутые выше презентации, а также оригинальный (не повторяющий текст учебника и лаконичный) текстовый материал. Рекомендуется снабдить презентацию вопросами и заданиями для промежуточного контроля.

*Второй вариант.* Мультимедийное занятие, составленное на основе конспектов уроков. Л. Сапожниковой «Франция под властью якобинцев» и (или) Т. Бобейко «Урок-игра по теме: «Великая французская революция»».

*Третий вариант.* Самостоятельная (с консультационной поддержкой учителя) индивидуальная (или в группах) работа учащихся с интернет-ресурсами (или материалами CD-ROM). В зависимости от подготовленности учащихся и решаемых учебно-методических задач, деятельность может подразумевать:

- а) иллюстрирование предлагаемой лекции (возможно, текста учебного пособия);
- б) «обогащение» предложенных тезисов ссылками на дополнительные источники;
- в) ответы на предложенные учителем вопросы;
- г) составление хронологического или синхронистического конспекта «Основные события Великой французской революции»;
- д) подготовка индивидуальных проектов (см. ниже в разделе «Варианты домашних заданий»).

При организации работы рекомендуется обратить внимание учащихся на необходимость тщательной компоновки материала (по годам или по проблемам), промежуточных и итоговых выводов.

Если скорость доступа и качество связи «оставляют желать лучшего» – можно подготовить некоторую базу материалов заранее и работать с WEB-страницами в локальной сети с «кэша» учительского компьютера.

Контроль и закрепление пройденного материала может осуществляться путем электронного тестирования (для редактирования тестов и проведения тестирования используются программы комплекта «1С:

Образование» либо другая подобная тестирующая программа).

#### **Варианты домашних заданий.**

Заполнение предложенных преподавателем хронологических таблиц (простейший вариант: дата, событие, значение...).

Подготовка индивидуального (группового) проекта, созданного на основе интернет-ресурсов (материалов CD-ROM) в виде простого текстового (возможно, иллюстрированного) документа, презентации или мини-сайта:

- а) словарь – объяснение терминов (по выбору ученика или учителя) с указанием источника;
- б) персоналии – участники событий (краткая историческая справка);
- в) события – подробное описание или составление художественно-графического конспекта;
- г) документы – внутренняя характеристика документа;
- д) иллюстрирование карты-шаблона (Парижа, Франции XVIII в., Европы или мира) условными обозначениями, связанными с событиями Великой французской революции.

Творческие домашние задания (помогают оценить происходящие события как бы «изнутри», с позиции активных участников событий).

Можно дать задание, используя имеющиеся материалы, в любом электронном виде (Microsoft Power Point, Microsoft Word, Microsoft FrontPage) «смонтировать» репортаж выпуска новостей о событиях Великой французской революции, подготовленный со слов одного из активных участников событий.

#### **Творческие домашние задания (проекты) долговременного характера.**

Составление тематического словаря-справочника по теме «История Великой французской революции». (Материалом для такого справочника могут стать индивидуальные проекты – см. выше.) Возможные разделы: «Словарь», «Основные события», «Персоналии», «Документы», «Карты», «Картины», «Памятники».

Сравнительный анализ рассмотрения вопросов на разных интернет-сайтах. (Можно

предложить конкретные вопросы для сравнения и конкретные интернет-ресурсы.) Задание рекомендуется для проведения в школах и гимназиях с углубленным изучением французского (английского) языка.

Сравнительный анализ значимости событий Великой французской революции для разных стран мира. (Выполняется на основе материалов сайта Philatelia.ru.)

Составление коллекции аннотированных ссылок по изучаемой теме.

**Дополнительные вопросы и задания.**

*К уроку 1 «Франция в XVIII веке. Причины и начало Великой французской революции»:*

– используя анализ изобразительного материала (картины художников), составить рассказ «Жизнь французского аристократа в XVIII в.» («Жизнь французского крестьянина в XVIII в.»), провести сравнение уровня жизни и быта аристократии и простонародья;

– разработать тематическую таблицу: «Предпосылки французской революции» с использованием иллюстраций, заимствованных из интернет-ресурсов:

Факты	Оценка	Иллюстрация

– ответить на вопросы, возможно, с использованием иллюстраций, позаимствованных из Сети (рекомендуется коллекция сайта Philatelia.ru и указанные выше ЭУИ):

1) дайте характеристику каждого из трех сословий, на которые делилось население Франции. Какие слои населения устраивало такое деление, а какие – нет?

2) определите причины революции во Франции и подумайте, существовала ли возможность предотвратить революционный взрыв;

3) во Франции накануне революции имущественное положение человека не совпадало с его сословной принадлежностью. О каком процессе в развитии общества свидетельствует это противоречие?

4) каким образом идеи Просвещения способствовали зарождению и развитию Великой французской революции?

5) графу Мирабо принадлежат слова: «Эта великая революция обойдется без зло-

деяний и слез». Как вы думаете, почему у графа была уверенность в возможности быстрого и бескровного решения всех противоречий?

– создать хронологический иллюстративный ряд по теме урока на основе материалов ЭУИ и интернет-ресурсов. (Возможен принцип: «Найти больше. Расставить точнее».) Задание реализуется с использованием программ пакета MsOffice: Microsoft Power Point, Microsoft Word или Microsoft FrontPage;

– на основе анализа биографий политических деятелей (<http://liberte.newmail.ru/politician.html>) составить типичный словесный портрет активного участника Великой французской революции. Перед началом работы необходимо определить, возможно, вместе с учащимися, «линии сравнения»: социальное происхождение, социальный статус, уровень образования, возраст к началу революции, дата смерти... Суть работы заключается в заполнении учащимися сводной таблицы (каждый учащийся фиксирует данные, относящиеся к анализируемому им биографиям). На основе сводной таблицы и должен быть составлен типичный словесный портрет.

*К уроку 2 «Великая французская революция. От монархии к республике»:*

– разработать тематическую таблицу: «Завоевания революции во Франции (до установления якобинской диктатуры)» с использованием иллюстраций, заимствованных из интернет-ресурсов:

Что сделано	Историческая оценка	Иллюстрация

– как изменилась государственная власть во Франции в 1789 г.? Используя программы пакета MsOffice, нарисовать схему, показывающую высшие органы власти до и после 1789 г.;

– какие политические силы были представлены в Конвенте в конце сентября 1792 г.? Используя программы пакета MsOffice, нарисовать диаграмму, показывающую их численность;

– используя программы пакета MsOffice, нарисовать схему управления Францией,

сложившуюся летом 1793 г. после передачи всей полноты власти Комитету общественного спасения;

– на исторической карте Парижа отметить (иллюстрациями, условными обозначениями, датами) основные события, происходившие в этом городе в период с 1789 по 1793 г.;

– на картосхеме «Full map of Europe in year 1800» отметить границы Франции на 1792 г., районы контрреволюционных мятежей в 1793 г., действия революционных армий, места важнейших побед революционных армий;

– ответить на вопросы, возможно, с использованием иллюстраций, позаимствованных из Интернета (рекомендуется коллекция сайта Philatelia.ru и указанные выше ЭУИ):

1) в чем заключалось значение взятия Бастилии восставшим народом? Почему именно этот день стал началом революции и национальным праздником Франции?

2) считается, что одно из величайших значений Декларации прав человека и гражданина заключается в том, что она означала победу права над традициями старого порядка. Если вы согласны с этим положением, то найдите аргументы и факты, подтверждающие эту точку зрения;

3) насколько диктатура якобинцев соответствовала Декларации прав человека и гражданина? Укажите факты, подтверждающие вашу точку зрения;

4) как вы думаете, почему политика террора, введенного по требованию санкюлотов, закончилась крушением якобинской диктатуры?

– создать хронологический иллюстративный ряд по теме урока на основе материалов ЭУИ и интернет-ресурсов. (Возможен принцип: «Найти больше. Расставить точнее».) Задание реализуется с использованием программ пакета MsOffice: Microsoft Power Point, Microsoft Word или Microsoft FrontPage.

*К уроку 3 «Великая французская революция. От якобинской диктатуры к 18 брюмера Наполеона Бонапарта»:*

– разработать тематическую таблицу: «Мероприятия якобинцев в ходе Великой французской революции» с использованием иллюстраций, заимствованных из интернет-ресурсов:

Что сделано	Историческая оценка	Иллюстрация

– разработать хронологическую таблицу: «Войны Директории» с использованием иллюстраций, заимствованных из интернет-ресурсов:

Годы	Основные события внешней политики	Итоги и значение	Иллюстрация

– ответить на вопросы, возможно, с использованием иллюстраций, позаимствованных из Интернета:

1) выделите причины крушения якобинской диктатуры. Подумайте, почему она была так быстро и сравнительно легко уничтожена;

2) среди историков существуют разные точки зрения: одни считают, что завершил революцию термидорианский переворот, другие утверждают, что ее концом стал государственный переворот 18 брюмера. Вы скажите свою точку зрения на этот ответ и аргументируйте ее;

3) оцените значение Великой французской революции для истории Франции и мировой истории.

– на картосхеме одним цветом отметить территорию Франции, другим – стран Европы, завоеванных Францией в ходе войн Директории;

– создать хронологический иллюстративный ряд по теме урока на основе материалов ЭУИ и интернет-ресурсов. Задание реализуется с использованием программ пакета MsOffice: Microsoft Power Point, Microsoft Word или Microsoft FrontPage.

## К теме «Великая французская революция» (задания для работы на уроках и дома)

*От редакции.* Предлагаем вашему вниманию несколько фрагментов из работы П.А. Кропоткина «Великая Французская революция. 1789—1793», опубликованной во II томе собрания сочинений, изданном в Москве в 1919 г.

### Из главы III Народное действие

А народ? В чем состояла его идея?

Народ также испытывал до некоторой степени влияние философии XVIII в. Тысячами окольных путей великие принципы свободы и равенства проникали в деревни и в рабочие кварталы больших городов. Почтение к королевской власти и аристократии исчезло. Идеи равенства доходили даже до самых темных углов. В умах вспыхивал уже огонек возмущения, бунта. Надежда на близкую перемену заставляла сильнее биться сердца у самых забытых людей. «Не знаю, что такое случится, но что-то должно случиться, и скоро», – говорила в 1787 г. одна старуха Артуру Юнгу, путешествовавшему по Франции накануне революции. Это «что-то» должно было принести облегчение народному бедствию < ...>

Мысль народа выражалась главным образом в формах чисто отрицательных. «Будем жечь уставные грамоты, в которых записаны феодальные повинности! Долой десятину; ничего не платить попам! Долой госпожу Вето (королеву Марию-Антуанетту)! На фонарь аристократов!» Но кому достанется освобожденная земля? Кому пойдет наследство гильотинированных аристократов? Кто завладеет властью, ускользавшую из рук г-на Вето, и ставшую в руках буржуазии гораздо большей силой, чем она была при старом порядке? На эти вопросы у народа не было ответа < ...>

Но если в смысле положительном идеи народа оставались неясными, то в смысле отрицательном они были, в некоторых отношениях, вполне определены.

Во-первых, ненависть бедняка ко всей праздной, лживой, развращенной аристократии, господствовавшей над ним, в то время как гнетущая нужда царил в деревнях и темных закоулках больших городов; эта ненависть была совершенно определена. Затем – ненависть к духовенству, потому что оно сочувствовало скорее аристократии, чем кормившему его народу. Ненависть ко всем учреждениям старого порядка, которая, не признавая за бедными никаких человеческих прав, делала их бедность еще более тяжелой. Ненависть к феодальному, т.е. крепостному строю, с его повинностями, удерживавшими крестьян в подчинении помещику, хотя личная их зависимость уже перестала существовать. Наконец – отчаяние, овладевшее крестьянином в не-

урожайные годы, когда он видел, как земля остается необработанной в руках помещиков и служит только для дворянских развлечений, в то время как голод свирепствует в деревнях.

### Из главы IV Народ накануне революции

Излишне было бы долго останавливаться здесь на описании положения крестьянства и бедных классов городского населения накануне 1789 г. Все историки Великой революции посвятили этому предмету ряд красноречивых страниц. Народ сто-



нал под тяжестью налогов, взимаемых государством, оброка, платимого помещику, десятины, получаемой духовенством, и барщины, требуемой всеми тремя. Население целых местностей было доведено до нищеты. В каждой провинции толпы в пять, десять, двадцать тысяч человек, мужчин, женщин и детей, бродили по большим дорогам. В 1777 г. была официально установлена цифра в 1 100 000 нищих. В деревнях голод стал хроническим; он повторялся через короткие промежутки и опустошал целые провинции. Крестьяне массами покидали тогда свои деревни в надежде найти где-нибудь лучшие условия – надежде, конечно, тщетной. Вместе с тем в городах число бедных росло с каждым годом. Хлеба постоянно не хватало, а так как городские управы оказались неспособными доставлять на рынки нужное количество хлеба, то голодные бунты, всегда сопровождавшиеся избиениями народа, стали обычным явлением в жизни Франции < ...>

Крестьянские массы разорялись. С каждым годом их существование становилось все более и более неустойчивым; малейшая засуха вела к недороду и голоду. Но рядом с этим создавался – особенно там, где раздробление дворянских имений шло быстрее, – новый класс отдельных зажиточных крестьян, стремившихся подняться над своими односельчанами. В деревнях появились деревенские буржуа, крестьяне побогаче, и именно они перед революцией стали первые протестовать против феодальных платежей и требовать их уничтожения. Именно они в течение четырех или пяти лет революции упорно требовали, чтобы отмена феодальных прав была произведена без выкупа, посредством конфискации дворянских земель и их раздробления; и они же, в 1793 г., ожесточеннее всех нападали на разных «бывших» – бывших дворян, бывших помещиков.

#### Из главы V Бунтовской дух. – Восстание

Провозглашение свободы хлебной торговли в сентябре 1774 г.\* отмена барщины в 1776 г. и уничтожение в городах старых корпораций и церковных старшин, служивших только к поддержанию своего рода промышленной аристократии, – все эти меры неизбежно должны были возбудить в народе некоторую надежду на реформы. Видя, как падают внутренние таможи, воздвигнутые по всей Фран-

ции помещиками и мешавшие свободному обращению хлеба, соли и других предметов первой необходимости, бедняки радовались этому началу уничтожения возмутительных привилегий дворянства. Более зажиточные крестьяне радовались также отмене круговой поруки в уплате податей. Наконец, в 1779 г. были уничтожены право «мертвой руки» и личная крепостная зависимость в поместьях короля; а в следующем году решено было отменить пытку, все еще практиковавшуюся до того времени в уголовных делах, в самых ужасных формах, установленных указом 1670 г.

Вместе с тем стали говорить и о представительном правлении – таком, какое ввели у себя англичане после своей революции. К нему давно стремились многие писатели-философы, и Тюрго даже выработал с этой целью план провинциальных земских собраний, за которыми должно было последовать введение представительного правления во всей Франции и созыв парламента из выборных от имущих классов. Людовик XVI испугался, однако, этого проекта и дал отставку Тюрго; но тогда вся просвещенная Франция заговорила о конституции и народном представительстве < ...>

«Не прекрасно ли будет, – писал хитрый финансист, – если Ваше Величество, сделавшись посредником между Вашими высшими сословиями и народом, будет проявлять свою власть только для указания границ между строгостью и справедливостью». На что Людовик XVI ответил: «В природе моей власти быть не посредником, а главою». Эти слова не мешают запомнить, в виду чувствительных фраз, которые в последнее время историки из реакционного лагеря стали преподносить своим читателям. Людовик XVI вовсе не был тем безразличным, безобидным, добродушным человеком, занятым только охотой, каким хотят его изобразить < ...>

В 1778 г. новые «Соединенные Штаты» были признаны Францией, что вызвало войну с Англией, длившуюся до 1783 г. Все историки говорят о впечатлении, произведенном этой войной на умы. Восстание английских колоний и образование ими Соединенных Штатов, действительно, имели влияние на Францию и сильно содействовали пробуждению революционного духа. Известно также, что Декларация Прав, выработанная в молодых Штатах, оказали глубокое влияние на французских революционеров < ...>

\* До этого времени фермер не мог продавать свой хлеб раньше, чем по прошествии трех месяцев после его уборки. Продавать в эту пору имел право только помещик, в силу феодальной привилегии, дававшей ему возможность продавать хлеб по более высокой цене. Во многих местах существовали также внутренние заставы, воздвигнутые крупными помещиками, на которых взималась пошлина при ввозе или вывозе хлеба. – *Авт.*

Как только Англия оправилась от своих поражений и почувствовала, что Франция ослаблена внутренней борьбой, она повела против нее, всеми способами, явными и тайными, ряд войн, начавшихся ожесточенною войной 1793 г. и продолжавшихся вплоть до 1815 г.

Все эти причины Великой революции необходимо указать, потому что, как всякое событие крупной важности, она явилась последствием целого ряда причин, сошедшихся в известный момент и создавших тех людей, которые, в свою очередь, усилили действие этих причин.

**Примерные вопросы и задания  
К главе III**

**Какие идеи и принципы философов XVIII в. оказывали «в некоторой степени влияние» на народ Франции? Почему они выразились «главным образом в формах чисто отрицательных»? Что, по мнению автора, вызывало ненависть крестьян и горожан? Были ли отличия в их взглядах и какие именно? В чем причина этих отличий?**

**К главе IV**

**В чем заключались бедствия крестьян и в чем горожан? Почему наиболее активно свои**

**требования в течение революции отстаивали только что появившиеся «деревенские буржуа»? Власть создала условия для их деятельности, а они жестко стали выступать против «своих создателей».**

**К главе V**

**Какие реформы провела королевская власть в 70-х гг. XVIII в.? Почему они привели к росту антикоролевских настроений, хотя и встретили одобрение народа? Почему не произошло «упокоения народа»?**

**Каким показывает П.А. Кропоткин Людовика XVI? В чем он не согласен с современными ему исследователями? Почему король отправил в отставку Тюрго? В чем он увидел принципиальную угрозу своей власти?**

**Какие события вне Франции, по мнению автора, также стали причинами «Великой революции»?**

**Согласны ли вы с оценками П.А. Кропоткина причин революции? Можно ли, на ваш взгляд, предсказать кровавый ход событий? (В ходе событий вырезались семьи сельских священников, которые в буквальном смысле слова были беднее церковной мыши, так как доход прихода зависел от разоренной деревни.)**

**Задание к стр. 1 цветной вклейки журнала**

1. Определите, какие древнегреческие мифы проиллюстрированы на центральном рисунке.

2. Соотнесите изображенные предметы с именами богов, которым они принадлежат.

- |            |          |              |            |              |
|------------|----------|--------------|------------|--------------|
| 1. Афина.  | 2. Аид.  | 3. Артемида. | 4. Гермес. | 5. Гефест.   |
| 6. Дионис. | 7. Зевс. | 8. Посейдон. | 9. Гелиос. | 10. Аполлон. |

**Задание к стр. 2—3 цветной вклейки журнала**

1. Расставьте картины в хронологической последовательности. К каким этапам Великой французской революции они относятся?

2. Определите, кто и как из изображенных типов мог участвовать в событиях, проиллюстрированных картинами?